

AJUNTAMENT DE MAÓ/MAHÓN

=====

ACTA REUNIÓ PLE MUNICIPAL DE L'AJUNTAMENT

=====

SESSIÓ ORDINÀRIA REALITZADA EL 27 - 10 - 2016

=====

Assistents

Sr. Simón Gornés Hachero	(PP)
Sra. Ana Lía Noval García	(PP)
Sr. Bernardino Andrés Gelabert Petrus	(PP)
Sr. Miguel Ángel Sicilia Carbonero	(PP)
Sr. Mateo Francisco Ainsa Coll	(PP)
Sr. Salvador Botella Mantolán	(PP)
Sra. Elisa Mus Gil	(PP)
Sra. Conxa Juanola Pons	(ARA MAÓ)
Sra. Laia Obrador Pons	(ARA MAÓ)
Sr. Jorge Vicente Tutzó Sans	(ARA MAÓ)
Sr. Manuel María Lora Buzón	(ARA MAÓ)
Sr. Gabriel Pons Pons	(ARA MAÓ)
Sr. Rafael Muñoz Campos	(ARA MAÓ)
Sr. Vicenç Tur Martí	(PSOE)
Sra. María Dolores Antonio Florit	(PSOE)
Sr. Carlos Montes Vivancos	(PSOE)
Sra. Maria Auxiliadora Membrive Pons	(PSOE)
Sr. Héctor Pons Riudavets	(PSOE)
Sra. Isabel López Manchón	(PSOE)
Sr. Andrés José Spitzer de Juan	(C.ME)
Sra. Mónica Mercadal Pons	(SECRETÀRIA)

Absent

Sra. Águeda Reynés Calvache	(PP)
(Excusa la seva absència)	

A la Casa Consistorial de l'Excm. Ajuntament de Maó, quan són les 19.00 hores del dia 27-10-2016, sota la Presidència de la Sra.

Conxa Juanola Pons

es van reunir els senyors i senyores membres del Ple municipal abans relacionats, a excepció del Sr. Ainsa, que s'incorpora a la sessió plenària durant el transcurs de la

mateixa, assistits per la secretària interina de la corporació, que dóna fe de l'acte, amb l'objecte de realitzar en primera convocatòria la sessió ordinària abans indicada, sota el següent ordre del dia:

1. Acta anterior

S'inicia la sessió i la Presidència demana si algun membre del Ple té observacions a fer a l'acta de la sessió anterior, realitzada el dia 29 de setembre de 2016.

No havent-hi cap rectificació, s'aprova l'acta anterior per unanimitat dels 19 membres presents, dels 21 de la corporació.

2. Donar compte al Ple de l'informe de la Intervenció Municipal de data 22 de setembre de 2016, en relació a les resolucions adoptades per la presidenta de la corporació contràries a les objeccions fiscals efectuades, exercici 2015 (Exp. SG4416TC0126)

La Sra. secretària dóna compte al Ple, que en resta entemut, de l'Informe emès per l'interventor municipal, en data 22 de setembre de 2016, en relació a les resolucions adoptades per la presidenta de la corporació contràries a les objeccions fiscals efectuades a l'exercici 2015, que a continuació es transcriu:

“ASUNTO: RESOLUCIONES ADOPTADAS POR LA PRESIDENTA DE LA CORPORACIÓN CONTRARIOS A LOS REPAROS FISCALES EFECTUADOS, EJERCICIO 2015

La Ley 27/2013, de 27 de diciembre, de Racionalización y Sostenibilidad de la Administración Local (en adelante, LRSAL), ha modificado los artículos del RDL 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la ley Reguladora de las Haciendas Locales (en adelante, TRLRHL), que regulan los distintos informes que la Intervención Municipal debe poner en conocimiento del Pleno.

Varios de esos informes tienen carácter anual, sin perjuicio de su tramitación simultánea, así:

a) El artículo 213 del TRLRHL, modificado por la LRSAL, establece:

“Los órganos interventores de las Entidades Locales remitirán con carácter anual a la Intervención General de la Administración del Estado un informe resumen de los resultados de los citados controles desarrollados en cada ejercicio, en el plazo y con el contenido que se regulen en las normas indicadas en el párrafo anterior”.

b) El artículo 218 del TRLRHL, modificado por la LRSAL, establece:

PLE MUNICIPAL, DIA: 27 - 10 - 2016 N. SESSIÓ: 1A

“1. El órgano interventor elevará informe al Pleno de todas las resoluciones adoptadas por el Presidente de la Entidad Local contrarias a los reparos efectuados, así como un resumen de las principales anomalías detectadas en materia de ingresos. Dicho informe atenderá únicamente a aspectos y cometidos propios del ejercicio de la función fiscalizadora, sin incluir cuestiones de oportunidad o conveniencia de las actuaciones que fiscalice.

Lo contenido en este apartado constituirá un punto independiente en el orden del día de la correspondiente sesión plenaria.

El Presidente de la Corporación podrá presentar en el Pleno informe justificativo de su actuación.

2. Sin perjuicio de lo anterior, cuando existan discrepancias, el Presidente de la Entidad Local podrá elevar su resolución al órgano de control competente por razón de la materia de la Administración que tenga atribuida la tutela financiera.

3. El órgano interventor remitirá anualmente al Tribunal de Cuentas todas las resoluciones y acuerdos adoptados por el Presidente de la Entidad Local y por el Pleno de la Corporación contrarios a los reparos formulados, así como un resumen de las principales anomalías detectadas en materia de ingresos. A la citada documentación deberá acompañar, en su caso, los informes justificativos presentados por la Corporación local.”

El informe se circunscribe a lo señalado en el punto 1 del artículo 218 TRLRHL; no incluye, por tanto, las resoluciones adoptadas por el Pleno, las cuales, de conformidad con la Instrucción sobre la información y documentación a remitir al Tribunal de Cuentas sobre los acuerdos y resoluciones del Pleno, de la Junta de Gobierno Local y del presidente de la entidad local contrarios a reparos formulados por los interventores (acuerdo del Pleno del Tribunal de 30 de junio de 2015, BOE 17, de julio de 2015), se remiten telemáticamente al mismo.

Resoluciones y anomalías art. 218.1 TRLRHL:

FECHA	EXPEDIENTE ASUNTO (1)	€	MOTIVO
08/01/2015 esenciales	SG2215CP001/contrato personal	19.473,44	Omisión trámites
09/01/2015	SG2214CP0129/contrato personal	1.502,47	Insuficiencia de crédito
09/01/2015	SG2214CP0131/contrato personal	1.436,78	Insuficiencia de crédito
09/01/2015	SG2214CP0132/contrato personal	606,97	Insuficiencia de crédito
09/01/2015	SG2214CP0133/contrato personal	1.516,93	Insuficiencia de crédito
17/02/2015	SG4713TR0027/contrata recaudador	2.425.000,00	Falta habilitación legal.4

PLE MUNICIPAL, DIA: 27 - 10 - 2016 N. SESSIÓ: 1A

16/03/2015	SG2215CT0002/contrato valoración plantilla	45.000,00	Gasto parcialmente duplicado, procedimiento legal.
16/03/2015	SP2215CO0002/contrato seguridad	21.710,06	Gasto no imputable al Ayuntamiento
20/03/2015	SG2215CT0005/indemnización jubilación M. Martínez y relevista	22.000,91	Sin cobertura legal
27/03/2015	SG2215CP0027/contrato relevista previa,	17.537,03	Falta de fiscalización incompetencia del órgano
07/04/2015	SG2214CP0032/contrato laboral esenciales M. Olives Pons		Omisión trámites
16/04/2015	SP2514ED0016/convenio Coop. Escoletes	252.000,00	Omisión requisitos y esenciales
07/05/2015	SG2215CT0007/reclasificación auxiliares	19.615,84	Incremento salarial, vulneración LPG 2015
24/04/2015	SG2215HE0013/horas extras	4.994,58	Superación límite horas ET
24/04/2015	SG2215HE0014/horas extras	1.535,95	Superación límite horas ET
06/05/2015	SG2215CP0046/contratación relevista	35.567,10	Omisión requisitos esenciales, incompetente
11/05/2015	Nómina abril		Falta de fiscalización previa
29/05/2015	SG2214RS0010/recon. Servicios jurídicos		No conformidad ordenamiento
21/07/2015	SG2215VR0025/Indemnización Carmen Coll	9.000,00	Sin cobertura legal
21/07/2015	SG2215VR0026/Indemnización Elvira Pons	9.000,00	Sin cobertura legal
23/09/2015	SG2215HE0026/duplicidad pago horas extras policía	15.274,24	Devengo ya incluido en complemento específico
27,30/11/2015 02/12/2015	SG4815BP001-4/incidencias ingresos, multas y sanciones	802.111,17	Deficiente recaudación Incumplimiento contractual contrato

El ordenamiento jurídico brinda la posibilidad de revisión y, si fuera el caso, corrección del reparo fiscal efectuado por el órgano interventor: el apartado segundo del artículo 218 del TRLRHL establece que, cuando existan discrepancias con el órgano interventor, la Alcaldía podrá elevar su Resolución al órgano de control competente por razón de la materia de la Administración que tenga atribuida la tutela financiera, en el caso del Ayuntamiento la administración que tiene atribuida esa función es el Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas, cuyos órganos de control son la Intervención General de la Administración del Estado y el Tribunal de Cuentas, interno y externo respectivamente.

Ningún reparo de los reseñados ha sido remitido por la presidenta de la corporación a dicha revisión tutelar.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 218 TRLRHL, la presidenta de la corporación podrá presentar informe justificativo de su actuación.

El interventor interino,
Manuel Velarte Pérez”

A les 19.09 hores s'incorpora a la sessió plenària el Sr. Ainsa.

3. Modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de l'Impost sobre béns immobles (Exp. E0319/2016/000001)

De conformitat amb el Dictamen de la Comissió Informativa de Serveis Generals i Hisenda, s'acorda:

Modificar els apartats 7 i 8 de l'article 4, de l'Ordenança fiscal núm. 1, reguladora de l'Impost sobre béns immobles, incloent-hi determinacions per a bonificació d'habitatges destinats a lloguer social, de manera que els apartats vigents es refonen en un sol apartat 7.

Així doncs, se substitueix la redacció actual següent:

“7. A l'empara del que preveu l'art 74 2 quater de l'RDL 2/2004, tindran una bonificació del 95 per cent de la quota íntegra de l'impost els immobles en els quals es desenvolupin activitats econòmiques que reuneixin alguna de les següents característiques:

- a. Immobles en els quals es realitzin activitats esportives per part d'entitats sense ànim de lucre, clubs federats, societats anònimes esportives o entitats similars.
- b. Immobles en els quals es realitzin activitats associatives de foment de la cultura, l'oci, la protecció del medi ambient o altres d'interès social.
- c. Immobles que serveixin d'aparcament municipal gratuït o amb tarifes regulades per ordenança municipal.

La bonificació per a cada subjecte passiu s'acordarà prèvia sol·licitud, i és incompatible amb la resta de bonificacions regulades en aquest article.

PLE MUNICIPAL, DIA: 27 - 10 - 2016 N. SESSIÓ: 1A

La concessió correspondrà al Ple de la corporació, amb el vot favorable de la majoria simple dels seus membres.

S'haurà d'acompanyar la següent documentació:

- Memòria justificativa de l'activitat que es desenvolupi i que fonamenti la concurrència dels elements que, en el seu judici, fonamentin la bonificació.
- Contracte de lloguer en el cas que la persona titular de l'immoble i la de l'activitat siguin diferents.

El termini de presentació de sol·licituds serà el darrer mes de l'exercici anterior a aquell en què hagi de tenir efectes la bonificació.

La concessió de la bonificació anterior s'efectuarà amb referència a la situació del subjecte passiu a dia 1 de gener de cada exercici.

Qui gaudeixi de les bonificacions contingudes en el present apartat quedarà obligat a comunicar a l'Ajuntament les variacions que es produeixin i que tinguin transcendència sobre la mateixa, sense perjudici de reintegrar a la hisenda local l'import i els interessos de demora que resultin d'aplicació.

8. A l'empara del previst a l'art. 74 2 quater de l'RDL 2/2004, es regula una bonificació en la quota de l'impost a favor d'immobles en els quals s'exerceixin activitats econòmiques la persona titular de les quals sigui una persona que, procedent de l'atur, hagi emprès una activitat empresarial per compte propi.

La bonificació per a cada subjecte passiu s'acordarà prèvia sol·licitud, i és incompatible amb la resta de bonificacions regulades en aquest article.

La concessió correspondrà al Ple de la corporació, amb el vot favorable de la majoria simple dels seus membres.

El termini de presentació de sol·licituds serà l'últim mes de l'exercici anterior a aquell en què hagi de tenir efectes la bonificació.

La concessió de la bonificació anterior s'efectuarà amb referència a la situació del subjecte passiu a dia 1 de gener de cada exercici.

Qui gaudeixi de les bonificacions contingudes en el present apartat quedarà obligat a comunicar a l'Ajuntament les variacions que es produeixin i que tinguin transcendència sobre la mateixa, sense perjudici de reintegrar a la hisenda local l'import i els interessos de demora que resultin d'aplicació.

Documentació que s'ha d'aportar:

- Acreditació de la titularitat de l'immoble i contracte de lloguer, en cas que la persona titular de l'immoble i la de l'activitat siguin diferents.
- Acreditació de la seva anterior condició de persona desocupada.
- Declaració d'alta presentada davant l'Agència Estatal d'Administració Tributària en l'exercici d'activitats econòmiques (model 036).
- Indicació de la referència cadastral de l'immoble, així com acreditació, per qualsevol mitjà de prova admès en dret, de la seva afectació a la citada activitat econòmica (entre aquests, llicència de instal·lació o obertura, declaració responsable, en cas de no requerir aquella, o indicació de l'expedient administratiu en el qual aquestes es van tramitar; declaració com a local afecte a l'impost sobre activitats econòmiques, etc.)

La citada bonificació s'aplicarà durant el termini de 2 anys, a partir de la seva concessió; el 60 per cent, el primer any, i el 40 per cent, el segon."

I s'acorda aprovar el següent text:

7. A l'empara del que preveu l'art 74.2 quater de l'RDL 2/2004, tindran una bonificació de fins al 95 per cent de la quota íntegra de l'impost els immobles en els quals es desenvolupin activitats econòmiques que siguin declarades d'especial interès o utilitat municipal, perquè concorren circumstàncies socials, culturals, històric artístiques o de foment de l'ocupació que justifiquin tal declaració.

Correspondrà aquesta declaració al Ple de la corporació i s'acordarà, prèvia sollicitud del subjecte passiu, per vot favorable de la majoria simple dels seus membres.

Qui gaudeixi de les bonificacions contingudes en el present apartat quedarà obligat a comunicar a l'Ajuntament les variacions que es produeixin i que tinguin transcendència sobre la aquesta, sense perjudici del reintegrament a la hisenda local de l'import i els interessos de demora que resultin d'aplicació.

El termini de presentació de sollicituds serà fins al 31 de gener de l'exercici en què hagi de tenir efectes la bonificació que, en tot cas, s'atorgarà amb referència a la situació a dia 1 de gener de cada exercici.

A la sollicitud, haurà d'adjuntar-se la documentació que s'indica específicament per a cada cas, a més de la següent:

- Indicació de la referència cadastral de l'immoble.*
- Memòria justificativa de l'activitat que es desenvolupi i que fonamenti la concurrència dels elements que, en judici del sollicitant, justifiquin l'atorgament de la bonificació.*
- Contracte de lloguer, conveni o títol que acrediti la legítima possessió de l'immoble en el cas que la persona titular d'aquest i la de l'activitat siguin diferents.*

Aquesta bonificació podrà atorgar-se en les quanties que s'indiquen per a cada cas, quan es tracti d'immobles que reuneixin alguna de les següents característiques:

- a. Immobles en els quals es realitzin activitats esportives o de foment de la cultura, l'oci, la protecció del medi ambient o altres d'interès social, per part d'associacions sense ànim de lucre o entitats similars. Bonificació del 95%.*
- b. Immobles que serveixin d'aparcament municipal gratuït o amb tarifes regulades per ordenança municipal. Bonificació del 95%.*
- c. Habitatges destinats a l'activitat de lloguer social amb contracte o acord d'adjudicació vigents a la data de meritació de l'impost, gestionades per entitats o empreses de titularitat pública. Bonificació del 95%.
*En aquest cas, a part de la documentació que ha d'aportar-se amb caràcter general, s'haurà d'adjuntar còpia del contracte de lloguer social o acord d'adjudicació vigent.**
- d. Immobles en els quals s'exerceixin activitats econòmiques que el seu titular sigui una persona que, procedent de l'atur, hagi emprès una activitat empresarial per compte propi. La citada bonificació s'aplicarà durant el termini de 2 anys, a partir de la seva concessió: el 60 per cent, el primer any, i el 40 per cent, el segon.
En aquest cas, a part de la documentació que ha d'aportar-se amb caràcter general, s'haurà d'adjuntar la següent:
 - Acreditació de la seva anterior condició de persona desocupada.**

- *Declaració d'alta presentada davant l'Agència Estatal d'Administració Tributària en l'exercici d'activitats econòmiques (model 036).*
- *Acreditació, per qualsevol mitjà de prova admès en dret, de la seva afectació a la citada activitat econòmica (entre aquests, llicència de instal·lació o obertura, declaració responsable, en cas de no requerir aquella, o indicació de l'expedient administratiu en el qual aquestes es van tramitar; declaració com a local afecte a l'activitat en l'Impost sobre activitats econòmiques, etc.).*

La present modificació d'ordenança començarà a aplicar-se el dia 1 de gener de 2017, prèvia publicació definitiva en el BOIB, de conformitat amb el que disposa l'article 107 de l'L7/85, RBRL, i l'art. 17 de l'RDL 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei reguladora de les hisendes locals.

Obert el torn d'intervencions, es van produir les següents:

SR. TUTZÓ D'ARA MAÓ: Duim aquí, al Ple, l'aprovació de l'Ordenança reguladora de l'Impost sobre béns immobles aplicable l'any que ve, 2017. La proposta de modificació està centrada en la inclusió a l'ordenança d'una nova figura dins el que són les bonificacions, per donar compliment a una mesura que tenien ambdós grups municipals, PSOE i Ara Maó, a les seves propostes electorals, i que també es va posar damunt la taula en aquesta mateixa sala amb l'ocasió d'una moció presentada per Ciudadanos de Menorca el passat juny, que va tenir el suport de tots els grups municipals; per tant, crec que la proposta tindrà el suport de tota la corporació. La modificació es basa en, dins l'article 4 actual de bonificacions, reescriure i ajuntar els apartats 7 i 8 actuals en un únic apartat 7, en el qual es tracten les bonificacions dels immobles en els quals es desenvolupin activitats econòmiques que siguin declarades d'especial interès o utilitat municipal, perquè hi concorrin circumstàncies socials, culturals, historicoartístiques o de foment de l'ocupació que justifiquin tal declaració. La novetat consta en el seu apartat c, que diu: *"Habitatges destinats a l'activitat de lloguer social amb contracte o acord d'adjudicació vigents a la data de meritació de l'impost, gestionades per entitats o empreses de titularitat pública. Bonificació del 95%."* Amb aquesta mesura, l'Ajuntament posa un altre gra d'arena per ajudar a resoldre el greu i complicadíssim problema d'accés a un habitatge. Quant al tipus de gravamen de l'IBI aplicable per a l'any 2017, no es modifica; per tant, continua fixat en el 0,67%. Açò, juntament amb l'aplicació d'un coeficient reductor del 0,92% sobre els valors cadastrals, suposarà una baixada mitjana efectiva d'un 8% en els rebuts d'IBI que pagaran els ciutadans.

SR. SPITZER DE C. Me: Primer, agrair el tràmit de la modificació de l'esmentada ordenança, que, com ha dit el Sr. Tutzó, ve donada per una moció que vam presentar nosaltres fa bastants plens, on sol·licitàvem la bonificació per a lloguer social. Com no pot ser d'una altra manera, estem contents. Crec que és la primera vegada que veiem que una cosa ha tingut una ràpida incorporació, i ho agraiem. També ens ha sorprès molt gratament el següent punt d'ajuda a l'emprenedoria, amb reduccions d'un 60% i un 40% en el segon any d'activitat. Creiem que ambdós *addendums* afectaran molt positivament, i, evidentment, votarem a favor.

SR. BOTELLA DEL PP: Que siguin les meves primeres paraules per fer un aclariment al tinent de Batlle Sr. Tutzó. Tal i com diu l'ordre del dia, el que duim avui a aprovació plenària és una modificació de l'ordenança fiscal, no l'ordenança fiscal en la seva globalitat; i no és que vulgui ser puntós amb el tema, però sí que convindrà amb mi, Sr. Tutzó, que el tema és important, no tan sols jurídicament, sinó també políticament, perquè ja li anunciï que el dictamen que avui duim a Ple comptarà amb el suport d'aquest grup municipal; però açò no significa que l'ordenança municipal, així com l'està aplicant l'equip de govern, compti amb el suport d'aquest grup municipal, perquè no estem d'acord, com sap perfectament, en el tipus impositiu a aplicar; per tant, voldria que quedés molt clara la diferència entre el fet d'aprovar la proposta que du l'equip de govern, avui, aquí, que és la de modificació de l'Ordenança fiscal reguladora de l'Impost sobre béns immobles, i no la de l'aprovació de l'ordenança en la seva globalitat. Per incidir més sobre el tema, fer constar que, en el propi inici d'expedient, la Sra. Juanola indica que el tipus impositiu es manté; ara bé, el que es du a aprovació plenària és el dictamen de la comissió informativa, que no fa cap menció al tipus de gravamen a aplicar, perquè, si fos així, ja tindríem discrepàncies. El gravamen és el que és; quan tinguem el debat de pressupostos, discutirem el que haguem de discutir; però ara, el dictamen, que se cenyeix al tema que es va aprovar via proposta de Ciudadados de Menorca, té el nostre suport entusiasta. Recordar diverses coses: una, que, després de molts d'anys de reivindicació social, i el Sr. Tur segur que ho recordarà, demanant que es poguessin aplicar bonificacions sobre l'ordenança de l'IBI, cosa que no era gaire ben rebuda pels tècnics de la casa, a l'anterior mandat, vam poder començar a aprovar modificacions per introduir-hi bonificacions; per tant, ara, el fet d'ampliar aquestes bonificacions crec que és positiu, i més pel motiu que és; i, per tant, ens complau que així sigui. Dit açò, dues reflexions més: d'una banda, compartim el criteri del Sr. Tutzó quant al fet que aquesta mesura és un gra d'arena més per poder accedir a un habitatge digne, però és un granet d'arena, perquè, com diuen els informes que hi ha dins el mateix expedient, estem rallant de bonificacions que es preveuen que arribin a 4.000 o 5.000 euros, com a màxim, suposant que es donin totes les bonificacions que es puguin demanar. Per tant, estem davant un fet testimonial, però important, perquè enceta un camí que ens permet fer camí en aquest sentit; i, per tant, ben arribat sigui. Quan nosaltres, en el mes de març o abril, vam dur una modificació d'ordenança, per incloure-hi les primeres bonificacions, el Grup Municipal del PSOE, a l'oposició, va dir que no era un moment adequat per fer-ho; i vostès ho duen a Ple en el mes d'octubre. Entre les modificacions, n'hi ha una que no és que tenguim importància per se, llevat que a mi se m'oculti alguna cosa que vostès coneixin, que és que, mentre abans s'havien de presentar les sol·licituds abans de dia 31 desembre, o en el darrer mes de l'exercici anterior, ara açò passa al primer mes, al mes de gener, de l'exercici corresponent, la qual cosa no té més transcendència, llevat que vostès hagin fet aquest trasllat, perquè, d'acord amb la seva política d'anar *slow-slow* hagin arribat un poc tard; perquè, si tenim en compte que estem a dia 26 d'octubre, açò s'aprovarà per unanimitat, ho enviarem al butlletí oficial per a la seva publicació i, per molt que ho facin per urgència, veurem quan serà. Hi haurà un mes d'exposició pública, i s'hi podrien presentar al·legacions, però els avanç que no serem nosaltres els qui en presentem cap. Després s'hauran de demanar els informes pertinents, i ens situarem devers Nadal, dates quant a les quals tots sabem que l'Administració municipal, com la

resta d'administracions, queda una mica bloquejada. Per tant, l'aprovació definitiva es pot produir en el mes de gener, un poc tard. No és una crítica, però aquesta modificació d'ordenança s'hagués pogut començar a tramitar abans. Dit açò, reiterar el nostre suport al dictamen de modificació de l'ordenança fiscal pel que fa a l'ampliació de les bonificacions per a accés a l'habitatge.

SR. TUTZÓ D'ARA MAÓ: Jo entenia, o entenc, i tal vegada la Sra. secretària em podrà corregir, que nosaltres presentam la modificació de l'ordenança per a la seva aprovació total, i només hem llegit el que hem canviat. La resta s'entén que queda igual. Per tant, l'ordenança s'aprova sencera.

SRA. SECRETÀRIA: L'ordenança la tenim vigent. El text que hi ha és el que regeix. Avui s'inicia el procés de modificació dels apartats 7 i 8 del seu article 4.

SR. TUTZÓ D'ARA MAÓ: Açò és el que jo tenia entès. Per açò vull deixar clar, també, que aquí aprovam l'ordenança.

SRA. SECRETÀRIA: El que aprovam inicialment és la modificació de l'Ordenança reguladora de l'IBI, que afecta els apartats 7 i 8 de l'article 4. L'ordenança, com a tal, està aprovada, la tenim vigent i està operativa.

SR. TUTZÓ D'ARA MAÓ: Podríem llegir l'ordenança sencera, i així quedaria clar, però llegim només el que es canvia. A veure, modifiquem l'ordenança i llegim només el que canvia; per tant, tota la resta queda dins la mateixa ordenança, aprovam l'ordenança.

SRA. SECRETÀRIA: El que aprovam no és l'Ordenança reguladora de l'IBI, sinó la seva modificació. De fet, es proposa al Ple l'aprovació inicial d'aquesta modificació d'ordenança; a partir d'aquí, hi ha 30 dies d'exposició pública. No derogam l'Ordenança reguladora de l'IBI actual i n'aprovam una de nova. Només es proposa modificar els apartats 7 i 8 del seu article 4.

SR. TUTZÓ D'ARA MAÓ: Jo no som jurista, jo som pilot d'avió. Aclarit el tema semàntic, com ja he dit, nosaltres no modificarem el tipus impositiu; açò suposarà, de cara al ciutadà, que, en aplicar el coeficient reductor del 0,92% proposat per la Gerència Regional del Cadastre, de la qual nosaltres, formalment, en el mes de maig, vam sol·licitar l'efectiva inclusió, la majoria de rebuts d'IBI minoraran l'import a pagar en aquest mateix 8% d'increment de valor. Açò no treu que tota la feina que estem fent per trobar un equilibri pressupostari no ens doni molts maldecaps, sobretot per les lleis d'estabilitat pressupostària i sostenibilitat financera, que van patir vostès i que patim nosaltres, a escala municipal, atès que prioritzen retornar als bancs i impedeixen, d'una manera taxativa, de recórrer-hi per finançar inversions; i aquest és un punt clau i molt important a tenir en compte quan el mes que ve discutiguem pressupostos; perquè no hem d'oblidar que només poder-te finançar amb recursos ordinaris treu una capacitat de maniobra a l'Ajuntament autènticament bestial, com van patir vostès i patirem nosaltres, i ja veurem fins quan dura. Malgrat tot, nosaltres veiem la possibilitat de prendre la decisió de rebaixar el valor cadastral amb l'objectiu d'ajustar-lo una mica a la realitat del mercat detectada per la Gerència cadastral, i que l'IBI pugui quedar a nivell

de pressió fiscal en funció del tipus d'habitatge i de zones i *demés*, del voltant dels anys 2008, 2009 i 2010. Igualment, el nostre compromís, com ja explicarem el proper mes amb els pressupostos, és el de mantenir les apostes en matèria de Serveis Socials, sobretot, fer front a les ajudes d'emergència, com a entitat pública més propera a la ciutadania que som, manteniment de les despeses en serveis comuns i continuar fent gestions amb les altres institucions públiques i privades per atreure la màxima inversió cap a la nostra ciutat.

SR. SPITZER DE C.Me: Jo crec que hem mesclat dos conceptes. Nosaltres estem molt a favor i completament agraïts quant al canvi de l'ordenança avui proposat; però, efectivament, no creiem que el debat d'avui sigui sobre les nostres discrepàncies quant als tipus impositius; nosaltres ja vam debatre quant als tipus impositius en el debat de pressupostos de l'any passat, i vam dir que consideràvem no necessària la pujada de 750.000 euros. El d'avui és un debat diferent, quant al qual tots hem d'estar contents.

SR. BOTELLA DEL PP: Es veu que els aires de germanor de Madrid ja estan arribant a Menorca. El Sr. Tutzó a vegades se sol queixar del to de les nostres intervencions. Jo crec que la meua intervenció ha estat bona, i era innecessari l'atac que vostè, Sr. Tutzó, ha fet quant a la Llei d'estabilitat pressupostària, que diu que tant pateix i que jo, vull recordar, en tot cas, no consider que patís, sinó que, ben al contrari, sap que estic convençut que es va fer el que s'havia de fer. Un bon navegant ha de saber navegar amb la mar que troba. La nostra apreciació era important, i no era semàntica, sinó d'alt contingut polític; nosaltres necessitàvem deixar ben clara la nostra posició quant a aquesta proposta, que, a més a més, legalment, com ha dit la Sra. secretària, queda clarificada; quant al tipus impositiu de l'IBI, nosaltres, en el seu moment, el vam rebutjar; i el continuarem rebutjant, perquè el consideram no adequat.

SRA. ALCALDESSA: Només dir que aquesta acció és una més de les que hem posat en marxa i que estan encaminades a ajudar i a contribuir a resoldre problemes dels col·lectius més desfavorits; i, per tant, nosaltres, encara que a poc a poc, com diu el Sr. Botella, ho valoram molt positivament, perquè més val a poc a poc que mai. Llavors, estem altament satisfets quant a aquesta iniciativa, que és una goteta més dins les moltes accions que es poden anar fent.

Posat el dictamen a votació, resulta aprovat per unanimitat dels 20 membres presents, dels 21 de la corporació.

4. Conveni de col·laboració entre la CAIB, el CIM i els ajuntaments de Menorca per al desenvolupament d'un projecte pilot per a la implantació de la mobilitat elèctrica a les illes Balears (Exp. CM1416MA0038)

De conformitat amb el dictamen de la Comissió Informativa d'Urbanisme i Serveis Tècnics, s'acorda:

PRIMER. Aprovar el conveni de col·laboració entre la Conselleria de Territori, Energia i Mobilitat, el Consell Insular de Menorca i els ajuntaments de l'illa de Menorca per al desenvolupament d'un projecte pilot per a la implantació de la mobilitat elèctrica a les illes Balears.

SEGON. Facultar la Sra. alcaldessa per a la signatura de l'esmentat conveni.

TERCER. Notificar l'acord de Ple a la Conselleria de Territori, Energia i Mobilitat.

Obert el torn d'intervencions, es van produir les següents:

SRA. LÓPEZ DEL PSOE: A proposta del Govern Balear, s'eleva al Ple l'aprovació d'un conveni de col·laboració entre el mateix Govern Balear, el Consell Insular de Menorca i els ajuntaments de l'illa de Menorca, per a la implantació de la mobilitat elèctrica a la nostra illa. L'objectiu és acordar una sèrie de mesures i prendre una sèrie de compromisos que van orientats a la promoció de la mobilitat elèctrica a Menorca, i que tot això ens porti cap a un transport més sostenible. Es tracta d'un conveni de col·laboració subscrit també per altres administracions, en el qual es vol establir un sistema que sigui interoperable entre els diferents gestors de revenda de l'energia, que s'hauran de crear posteriorment, i per a la qual cosa s'ha de crear un sistema que gestioni i coordini els diferents operadors; també que doni total compatibilitat amb els dispositius que s'aniran implantant progressivament amb el desenvolupament dels cotxes elèctrics, com, per exemple, els diferents tipus d'endolls, les targetes de pagament, el mapa de punts de preses elèctriques, etc. Per tant, el Govern Balear crearà un distintiu que es diu MELIB, que, juntament amb el distintiu establert per la Direcció General de Trànsit per a vehicles d'emissió zero —és a dir, que tots dos seran compatibles— serviran per facilitar la identificació dels vehicles elèctrics a les illes Balears, amb la finalitat que els municipis ho puguin reconèixer fàcilment, amb la intenció d'unificar criteris i aplicar polítiques comunes que beneficiïn els usuaris de la mobilitat elèctrica a tots els municipis per igual. Atès que els ajuntaments tenen les competències en ordenació de trànsit a les vies urbanes, aquest conveni implica una sèrie de compromisos per part de l'Ajuntament de Maó, que són els següents: gestionar els punts de recàrrega d'aquests tipus de vehicles, de forma coordinada, dins el sistema de la xarxa del Govern Balear, de la xarxa MELIB; incorporar a la normativa municipal les ordenances i normes específiques, per tal de donar gratuïtat a les recàrregues, com a mínim, durant el període de 2 anys a partir de la signatura del conveni; proveir de zones d'estacionament amb punts de recàrrega als llocs públics; facilitar una actuació coordinada de totes les administracions per a la promoció de la mobilitat sostenible; i açò implica tant la difusió de la informació dels distintius MELIB, amb els enllaços corresponents a les pàgines web de l'Ajuntament, com el fet de facilitar la seva tramitació sense cap cost per a l'Ajuntament. També significa instaurar una sèrie d'incentius econòmics, com la bonificació en els preus dels aparcaments gestionats directament per l'Ajuntament i la bonificació, també, a l'Impost de vehicles de tracció mecànica, que ja tenim dins les ordenances i que és d'un 75%. Per tant, per ser conseqüents amb la declaració de Menorca Reserva de la Biosfera, assumint els acords de la COP 21 de disminuir les emissions de gasos d'efecte hivernacle i també

d'acord amb el Pla nacional de qualitat de l'aire i protecció de l'atmosfera, de 2013-2016, Pla Aire, en el qual s'afirma que les principals fonts d'emissions contaminants de l'aire són les partícules i el diòxid de nitrogen que provenen del trànsit rodat, els demanam el seu vot favorable per aprovar conjuntament aquest conveni per promoure i fomentar la implantació del vehicle elèctric al nostre municipi i a l'illa de Menorca.

SR. SPITZER DE C. Me: Nosaltres creiem que el futur de la mobilitat passa indubtablement per diversos canvis de paradigma; un d'ells, evidentment, és la implantació dels vehicles elèctrics; un altre és un canvi en la cultura de la mobilitat a les ciutats. És cert que hi ha canvis que són més difícils a una illa com la nostra, per motius evidents; la dependència d'un cotxe o d'un vehicle —aquí, almenys— és pràcticament inevitable. Per açò, un pas inevitable per a nosaltres és fomentar la implantació d'energies netes. A més a més, no sé si vostès saben que joestic activament involucrat en açò a diferents ciutats, i desenvolupam projectes de mobilitat. A més a més, nosaltres estem preparant una moció ad hoc, un poc de continuïtat d'aquest conveni, per al Ple que ve, on proposarem coses com gratuïtat d'aparcaments públics, bonificacions a impostos de circulació, etc. Per tot açò, ens sembla una molt bona proposta i, evidentment, la votarem a favor.

SRA. NOVAL DEL PP: Com no pot ser d'altra manera, votarem a favor d'aquest conveni de col·laboració. És cert que és un conveni on s'estableixen unes idees per fer feina conjuntament els ajuntaments amb el Govern Balear. Sí que sol·licitarem informació a mesura que es vagi desenvolupant aquest conveni; tal i com vam comentar a la comissió informativa, ens agradaria poder fer feina conjuntament quant a les modificacions d'ordenances. Bàsicament, estem a favor. Jo només faria una reflexió: és clar que el vehicle elèctric contamina menys que qualsevol altre vehicle, però segueix sent un vehicle; per tant, hi ha passes a fer en molts de sentits, quant al tema de mobilitat.

Posat el dictamen a votació, resulta aprovat per unanimitat dels 20 membres presents, dels 21 de la corporació.

5. Proposta que presenta el Grup Municipal del PP relativa al futur del Conservatori Oficial de Música i Dansa de Menorca (Exp. SG3216MC0027)

Prèvia presentació per part de la Sra. Obrador de l'esmena a la proposta d'acord de la proposta presentada pel Grup Municipal del PP relativa al futur del Conservatori Oficial de Música i Dansa de Menorca, per tal que quedi amb la següent redacció:

- 1. Instar el Govern de les Illes Balears i el Consell Insular de Menorca a unificar esforços, conjuntament amb l'Ajuntament de Maó, per aconseguir una seu per al Conservatori Oficial de Música i Dansa de Menorca, que tenguin en compte les seves necessitats actuals i amb projecció de futur.*
- 2. L'Ajuntament de Maó demana a totes les parts que continuïn el procés de participació iniciat per la comunitat educativa del Conservatori i que es valorin*

PLE MUNICIPAL, DIA: 27 - 10 - 2016 N. SESSIÓ: 1A

tots els factors que suposin inconvenients i/o avantatges d'ubicar el Conservatori a la Sala Augusta o a qualsevol altre dels llocs plantejats per l'APIMA i/o pel Consell Escolar del Conservatori, sempre que siguin tècnicament viables.

El Ple municipal, per unanimitat dels 20 membres presents, dels 21 de la corporació, ACORDA aprovar la proposta presentada pel Grup Municipal del PP relativa al futur del Conservatori Oficial de Música i Dansa de Menorca, que, amb l'esmena anterior incorporada, resta del tenor literal següent:

“Recentment s’han donat a conèixer algunes informacions relatives al projecte de nou Conservatori de Música i Dansa de Menorca.

Com és ben sabut, aquest és un projecte que està pendent de solució d'ençà fa 30 anys, i en el qual s’han presentat dues possibles opcions. En la legislatura 2007-2011, el govern del Pacte va apostar per rehabilitar la Sala Augusta, presentant, fins i tot, un concurs d’idees per dur a terme el projecte. Ubicar el Conservatori a Sala Augusta no satisfieia, però, totes les expectatives del col·lectiu docent i de l’alumnat del centre, tal com hem pogut llegir, també, fa pocs dies. Els dubtes que aixeca la Sala Augusta són molts. Per açò, durant l’anterior mandat, el govern municipal d’Águeda Reynés va proposar un canvi d’ubicació del Conservatori, oferint un solar situat al costat del pavelló Pare Petrus. L’avantatge d’aquest solar era que permetia allotjar tots els usos i espais necessaris –i demandats– pel Conservatori, per la qual cosa es garantia un futur a llarg termini per a aquesta infraestructura educativa i cultural.

Tot i que es va iniciar la tramitació davant el Govern balear, el canvi de govern, després de les eleccions de maig de 2015, va provocar que els actuals responsables polítics reprenguessin el projecte de la Sala Augusta sense considerar a fons la proposta que va deixar el PP.

El compromís del conseller Martí March va ser que, durant l’any 2016, el projecte de Conservatori estaria redactat. No obstant açò, el divendres dia 7 d’octubre va aparèixer una notícia a la premsa a la qual el mateix conseller es desdeia de les seves paraules, anunciant que el projecte estaria redactat durant aquesta legislatura.

La conseqüència d’aquesta decisió –o, millor dit, indecisió– és que es retarda de nou tot el projecte, i, per tant, la solució definitiva al demandat nou edifici del Conservatori.

Els actuals governants haurien de poder deixar clar quin és el calendari real d’actuacions previstes pel que fa al nou Conservatori de Menorca, així com si està d’acord, l’equip de govern municipal de Maó, amb les declaracions fetes pel conseller i quines gestions pensa dur a terme davant la Conselleria d’Educació del Govern Balear, amb l’objectiu que les obres del Conservatori puguin finalitzar-se abans que acabi aquesta legislatura.

La proposta del Partit Popular era un projecte més econòmic i viable, en un solar que oferia tots els requisits necessaris per al nou centre. No vol dir açò, de cap manera, que es renunciï a la rehabilitació de la Sala Augusta. De fet, en el programa electoral del PP

de Maó es plantejava un projecte per a la seva rehabilitació i conversió en un petit auditori, i que fos un edifici on tinguessin cabuda les diferents entitats culturals del municipi.

Per tot açò, el Grup Municipal del PP de l'Ajuntament de Maó-Mahón presenta la següent moció al Ple:

1. Instar el Govern de les Illes Balears i el Consell Insular de Menorca a unificar esforços, conjuntament amb l'Ajuntament de Maó, per aconseguir una seu per al Conservatori Oficial de Música i Dansa de Menorca, que tenguí en compte les seves necessitats actuals i amb projecció de futur.
2. L'Ajuntament de Maó demana a totes les parts que continuïn el procés de participació iniciat per la comunitat educativa del Conservatori i que es valorin tots els factors que suposin inconvenients i/o avantatges d'ubicar el Conservatori a la Sala Augusta o a qualsevol altre dels llocs plantejats per l'APIMA i/o pel Consell Escolar del Conservatori, sempre que siguin tècnicament viables."

El Sr. Gornés explica i defensa la proposta presentada pel Grup municipal del Partit Popular.

Durant el torn d'intervencions, es van produir les següents:

SR. SPITZER DE C.Me: Sabem que l'Administració pública és lenta, però 30 anys —no ja per solucionar un problema, sinó, simplement, per tenir clar quina és la solució— és revelador. L'únic que sí que demanaria, quant a aquest tema, igual que demanam tantes vegades, és que no es converteixi en *qui-va-fer-què* en cada legislatura; jo he interpretat la moció de forma eminentment pràctica i m'agradaria que intentéssim que el debat fos pràctic i no de *qui-va-fer-què-quant*, i *qui-va-deixar-de-fer-quant*. Nosaltres estem d'acord que es continuï el procés participatiu i que el primer pas, evidentment, és tenir clar quines són les solucions viables, tant tècnica i econòmica, com en l'àmbit de les aportacions que es puguin fer des de l'Ajuntament. Una vegada clarificada quina és la millor solució, o la solució idònia, cal fer tota la pressió que, des d'aquí, puguem fer per aconseguir que el Govern hi destini una partida pressupostària, perquè aquest és l'escull final. Estava llegint la proposta d'acord inicial i no acab de veure què hi havia de dolent o conflictiu; tal vegada la Sra. Obrador ens ho podrà aclarir. Consider que la redacció final del punt primer de la proposta d'acord ve a ser una mica un brindis al sol; estar molt bé dir que ajuntam esforços, que ajuntam administracions, però açò, moltes vegades, queda en res. L'únic que sí que m'agradaria és que, ja que tenim el debat damunt la taula, almenys intentem que no es converteixi en una molt bonica intenció, sinó que traguem una cosa pràctica d'açò i aconseguim tirar-ho endavant.

SRA. OBRADOR D'ARA MAÓ: Jo crec que aquesta és una d'aquelles mocions quant a la qual, encara que hi hagi matisos, tots tenim un objectiu comú, que és aconseguir un espai adequat; en aquest cas, per al Conservatori. Des de l'inici de la legislatura, ens vam posar a fer feina en temes que consideràvem importants i, entre aquests, el de reivindicar un espai, repetesc, digne, segur, accessible, per al Conservatori de Menorca. Estarem d'acord tots que necessitam amb urgència, i no em fa por fer servir

aquesta paraula, una solució consensuada i adequada a les necessitats d'aquest ensenyament. La reivindicació és històrica, i tots ho sabem; i ja és ben hora que Menorca i, en aquest cas, Maó, que és allà on està ubicat ara el Conservatori, comptin amb una seu en condicions, que respongui a les necessitats d'aquest ensenyament. Què hem fet, fins ara?; i també contestaré la pregunta feta pel Sr. Spitzer. Amb aquest objectiu, i no cap altre, fa un any ens vam posar a treballar per cercar la millor solució i la millor ubicació per al Conservatori. Sí, vam recuperar el debat i vam oferir de nou posar damunt la taula la Sala Augusta, perquè pensàvem i consideràvem que és una proposta viable, per aquests criteris que diré ara; perquè és un espai públic, crec que també hem de tenir clar on som socialment i econòmicament, i els espais que tenim; pot acollir les necessitats del Conservatori que ens va fer arribar la comunitat educativa en el seu moment, a partir d'un informe que després, si volen, els presentaré; és al centre de la ciutat; per tant, a prop de bosses d'aparcament; és accessible a infants que van a peu; per tant, respon a un model de ciutat que ens agrada; és relativament a prop de l'autobús: podem dir que en 5 o 10 minuts hi som; és a prop —o enmig— de dues grans instal·lacions culturals, que poden acompanyar, en segons quins moments, les necessitats puntuals que pugui tenir un Conservatori com el que tenim. Per altra banda, ens permet abordar, i jo crec que aquest tema també l'hem de poder posar damunt la taula, la necessitat que té la ciutat —i el problema que tenen certs veïns— que no és cap altra que la de recuperar l'espai i dignificar un entorn que, ara mateix, no fa falta explicar en quin estat es troba. L'única cosa que vam exigir tots va ser la de fer front a aquesta demanda; i, sobretot, que fos una proposta consensuada i adequada no només al model de ciutat, sinó també a les necessitats del Conservatori. L'Ajuntament —i en som conscients, tothom ho té clar— no té competències, ni és responsable de la construcció, ni de la gestió, del Conservatori, però sí que vol compartir-ne la responsabilitat i fer de mediador en aquesta intervenció, perquè és l'administració més propera i perquè el ciutadà se sent còmode aquí devora. A partir d'aquí, van començar una roda de trobades, per mirar de consensuar al màxim les demandes i facilitar, així, la feina de la Conselleria, que, torn a recordar, és la que té la responsabilitat de tenir uns espais adequats, que ara no hi estan. Aquesta feina de consens la vam fer durant els primers mesos, a través dels principals actors implicats; en aquest cas, trobades amb el claustre de professors, amb un consens; en els consells escolars es van debatre aquests temes —tenc aquí les actes— i també es va arribar a acords; a través de reunions amb responsables del Govern Balear —Sr. Martí Marc i Sra. Francina Armengol—, en segon terme; i després, en aquest cas, la Sra. batlessa i jo mateixa ens vam desplaçar a Mallorca per a altres temes i vam aprofitar, també, per fer una visita a l'IBISEC, per tal de remarcar i tornar a escenificar la importància i la urgència d'aquest tema, seguint un poc la mateixa línia que els comentaré més endavant. Vull fer menció, també, d'un tema que jo crec que és important: que nosaltres, d'alguna manera, vam respondre les propostes que se'ns van posar damunt la taula, especialment les propostes que van sortir d'una comissió del Consell Escolar específica per consensuar aquest tema. Aquesta comissió era del Conservatori, si no vaig equivocada, i estava formada per dos o tres professors, equip directiu, hi havia pares... I aquesta comissió va extreure dues coses: per una banda, una proposta de necessitats més ajustada a la realitat que es té avui en dia; no estic parlant d'un edifici tan dimensionat com, per exemple, el que hi pugui haver a Eivissa actualment; i també una proposta d'ocupació en funció d'un possible augment de matrícules. Aquesta feina de consens amb tots

aquests interlocutors va fer que el dia 30 de novembre de 2015, és a dir, no fa ni un any, la direcció del Conservatori fes arribar a la Conselleria, amb còpia a l'Ajuntament, un informe amb aquestes conclusions a les quals havien arribat totes les parts implicades, on informaven de la decisió presa i matisaven de nou les demandes necessàries per a la futura seu; aquest informe, o full de ruta, ens permet seguir unes passes i marcar-nos un camí, fent d'altaveu, com a administració més propera a les demandes ciutadanes. Jo, aquí, el que sí que vull agrair és la implicació de tota la comunitat educativa, la que hi ha actualment, certes famílies que igual hi eren l'any passat, que també hi van participar, les que hi estan participant ara, perquè aquest tema no és un tema nostre, és un tema de tots; i, per tant, tots ens hi hem d'implicar. Arribat a aquest punt, tot aquest procés va quedar reflectit en aquest informe al qual feia referència, i que se'ns va fer arribar a nosaltres; els punts d'aquest informe inclouen les conclusions del Consell Escolar, de la comissió i una proposta de necessitats mínimes que actualitzava altre cop l'equip directiu i que ens ho tornava posar a l'abast. Abans ho he comentat al Sr. Gornés, perquè considerava que els dos punts de la proposta d'acord de la proposta inicialment presentada no tenien raó de ser, atès que considerava que eren extemporanis; és a dir, en el primer punt de la proposta d'acord de la proposta, es demanava l'obertura d'un procés de participació, i jo crec que aquest procés s'està fent; és a dir, s'ha fet fins ara; hem tingut nombroses reunions, hem participat a nombrosos debats, ens han fet arribar les decisions i les votacions, tant del Consell Escolar, com la proposta d'una comissió específica, el debat, les actes del Consell Escolar en què també hem participat; per tant, aquest procés s'està fent i el seguim fent, no pensam aturar aquí. Llavors, el fet de demanar iniciar un procés participat, quan ja està iniciat, crec que és extratemporal; per açò pensava que no tenia sentit mantenir-ho. Les nostres propostes de modificació de la proposta d'acord de la proposta inicial eren dues: una, que crec que sí que és interessant, la d'instar el Govern de les Illes Balears i el Consell Insular de Menorca a unificar esforços, conjuntament amb l'Ajuntament de Maó, per aconseguir una seu per al Conservatori Oficial de Música i Dansa de Menorca i que tinguem en compte les seves necessitats actuals i amb una projecció de futur; açò seria una primera; i una segona, que l'Ajuntament de Maó demana a totes les parts que continuïn el procés de participació iniciat per la comunitat educativa del Conservatori i que es valorin tots els factors que suposin inconvenients i/o avantatges d'ubicar el Conservatori a la Sala Augusta o a qualsevol altre dels llocs plantejats per l'APIMA i/o pel Consell Escolar del Conservatori, sempre que siguin tècnicament viables.

SR. SPITZER DE C.Me: Molt breument; nosaltres havíem entès que sí, evidentment, era donar continuïtat al procés participatiu. L'únic és que sí que crec que és important que l'objectiu de tot açò, al final, és tenir una proposta clara; és a dir, que el que hem de presentar no és una intenció, atès que el que volem és un bon Conservatori; nosaltres hem de presentar i fomentar una proposta amb cara i ulls. Estic molt d'acord amb la proposta d'ubicació del Conservatori a la Sala Augusta; crec que, tècnicament, aquesta és una opció complicada; però, al final, necessitam tenir una proposta amb cara i ulls; hi ha d'haver una proposta, un avantprojecte, amb una valoració econòmica, per tal de saber què podem demanar, si es podrà dur a terme amb fons del Govern o s'haurà de procedir amb altres línies d'inversió. Al final, aquesta és la part pràctica que hem de tenir clara. Votarem a favor. Estem tots d'acord que necessitam un

Conservatori, però el que hem de presentar és una proposta concreta i un possible calendari realista, en els termes indicats.

SR. GORNÉS DEL PP: Breument, per contestar algunes de les coses que s'han plantejat aquí. Sr. Spitzer, jo entenc que vostè critiqui que defensem la nostra gestió. És que nosaltres tenim gestió. Vostè, Sr. Spitzer, de cara a futur, en el moment que governi, segurament voldrà defensar les coses que ha fet. Nosaltres estem orgullosos de les coses que, bonament i en la mesura de les nostres possibilitats, vam poder fer quant a gestions envers el Conservatori. Quan escoltava la Sra. Laia Obrador, hi hagut un moment que pensava que només tornàvem a parlar de la Sala Augusta, i, precisament, el que plantejam amb la moció és que s'obri el ventall de possibilitats. L'escenari ha canviat en els darrers dies, perquè, de parlar només del projecte de la Sala Augusta, i segurament totes aquestes actes i informes que vostè té, Sra. Obrador, parlen només d'aquest projecte de la Sala Augusta, la situació ha fet un gir i s'obre, d'alguna manera, el ventall de possibilitats; i el que es demana és que s'estudiïn totes les possibilitats viables, tècnicament viables, la Sala Augusta entre aquestes, però també d'altres. La Sala Augusta presenta una sèrie de dubtes que fa que hi hagi aquest sí, però. La Sala Augusta té un espai bastant constrenyit, hi ha dubtes molt seriosos quant a la capacitat de l'auditori, hi ha dubtes quant al terreny i a la solidesa que té, tenim evidències que necessita una inversió molt gran, per tal que el que es faci allà tenguí l'estabilitat que pertoca. La Sala Augusta és un edifici catalogat, i açò és bo; però també, d'alguna manera, limita les actuacions que s'hi hagin de fer, llevat que es descatalogui. Són una sèrie de coses que han creat aquests dubtes a la comunitat educativa i que han dut al moment que som ara. Segurament no hagués passat res si fa 15 o 20 dies el Sr. Martí March no hagués dit: no és el 2016, és el 2017 o el 2018. És açò, és aquest compromís el que va que provocar la reacció de la comunitat educativa al respecte. Una altra cosa: si s'ha de fer, anem a aconseguir que es faci amb visió de futur i amb la projecció que pugui créixer de cara a un futur. Si ens hem de gastar moltíssims milions d'euros en reformar o en construir un nou edifici, no ens conformem que sigui de mínims; no és de mínims, el que hem de cercar; hem de mirar un poc més amunt: ha de ser una infraestructura educativa de màxims; anem a cercar el màxim i — dins el que pugui oferir el municipi— anem a veure com ens hi adaptam; però anem a cercar el màxim. El procés de participació, vostè, Sra. Obrador, diu que ja està iniciat, però jo entenc que s'ha iniciat ara; precisament aquesta setmana s'ha iniciat el procés de participació; l'altre era participació respecte de, només, un projecte: Sala Augusta; i ara s'obre el procés de participació respecte al diferent ventall de possibilitats que pugui oferir el municipi. L'altre, entenc jo, era un procés de participació constrenyit a la Sala Augusta, i ara s'obre un procés de participació obert a altres solars i a altres edificis. Anem a veure quin és el resultat; i ja li avanço, Sra. Obrador, que el Partit Popular acceptarà el que es derivi d'aquest informe tècnic, si està ben fet i és seriós.

SRA. OBRADOR D'ARA MAÓ: Només una clarificació. Nosaltres no acceptarem un informe tècnic que no sigui clar i que no s'ajusti a les necessitats. Açò ho tenim claríssim. El que passa és que, abans de descartar una infraestructura i anar-nos a un altre edifici, crec que hem de recuperar un espai, o hem de mirar si és viable recuperar un espai, i fer coincidir les dues necessitats. Nosaltres, ara, som en aquest moment, en

el moment que els tècnics ens confirmin que aquest espai pot ubicar les necessitats que pugui tenir un Conservatori. És evident que no ens tirarem dins la piscina si hi ha un informe tècnic que diu que aquest espai no és viable. Estem d'acord. Jo hi ha una cosa que tampoc compartesc: el fet d'arribar a una infraestructura de màxims. Jo no sé si és el moment de reivindicar ara infraestructures de màxims. Clar que m'agradaria tenir una seu del Conservatori gran, amb un gran auditori, que tengui una projecció de futur. Clar que sí. Crec que tots els que som dins aquesta sala desitjaríem tenir aquest espai. Ara bé, no fa falta que posi exemples, però, a les Illes Balears, tenim exemples d'infraestructures de màxims, i ara estem pagant les conseqüències d'aquestes infraestructures de màxims, fetes al llarg de diferents legislatures i amb diferents governs. No estic donant culpes a ningú, però crec que som en una època que hem de posar una mica de seny amb aquest tipus d'infraestructures. Aquest equip de govern no lluitarà per tenir grans infraestructures, sinó que lluitarà per disposar d'infraestructures ajustades a la realitat i a les necessitats que demanam. Jo crec que fàcilment hi podem estar d'acord. Quan vostè, Sr. Gornés, ha dit que ara s'inicia el procés de participació, ha donat a entendre que, d'alguna manera, quan vam iniciar la roda de contactes, hi vam anar només amb la proposta de la Sala Augusta. Jo crec que el debat no va anar cap aquí; nosaltres som dos grups polítics que formam un equip de govern, i tots dos proposàvem la Sala Augusta com espai per ubicar-hi el Conservatori; ara bé, no tirarem endavant res si no hi ha un consens per part del Conservatori; per tant, el debat intern dins el Conservatori el necessitam. Llavors, evidentment, que nosaltres dúiem aquesta proposta i la vam plantejar, i la vam posar damunt la taula; ara bé, no era una proposta unànime, era una proposta que vam posar damunt la taula i que vam obrir al debat del que serien els òrgans col·legiats que pugui tenir un ensenyament, que és el claustre i el Consell Escolar. Un matís que sí que vull afegir és que, durant aquest procés, full de ruta que ens hem marcat, sí que és cert que hi ha hagut propostes que s'hi han incorporat, i, evidentment, seguirem avançant tenint en compte aquestes propostes, i les analitzarem. Ho hem compartit abans. N'hi ha algunes de més complicades, pel fet que són propostes que no són municipals —per tant, impliquen una inversió molt diferent—, però clar que sí que les analitzarem; només faltaria. I contestant un poc el que comentava el Sr. Spitzer, dir que el full de ruta el vam iniciar el desembre, en el moment que es va incorporar la proposta i vam tenir un consens de la comunitat educativa en aquell cas; a partir d'aquí vam començar a arrancar i a moure fils. Sí, s'ha parlat de 2016, però encara hi queden 3 mesos per acabar el 2016. Nosaltres estem fent feina. Hi ha acords presos i aquí no n'ha arribat cap altre, és a dir, no ha canviat el compromís, ni per part del Govern Balear, ni de la Conselleria. Sí que és ver que hi ha hagut notícies —sembla ser que contradictòries— i que hi ha propostes que nosaltres hem rebut a l'Ajuntament, i les analitzarem; tot açò hi és i ho analitzarem; però l'única cosa que dic és que encara som en el 2016, hi queden 3 mesos, seguim amb el nostre full de ruta. Estem avançant i aquí ens trobaran, fent feina.

SRA. ALCALDESSA: Jo crec que les posicions estan clares. Crec que s'ha fet un repàs molt lúcida de quina és la situació que tenim en aquest moment. Només vull fer una reflexió: trenta anys són molts d'anys; jo crec que és hora que aprenguem a prendre decisions i a deixar de fer passes cap endavant i cap enrere en tots els temes; però, en aquest en concret, ja és hora que prenguem una decisió. Recordar, com molt bé s'ha dit, que la proposta nostra inicial surt d'una reflexió de model de ciutat. Recordar,

també, que el Conservatori és d'àmbit insular, no municipal; i, per tant, hi ha d'haver aquesta reflexió a escala de Menorca, atès que les competències són del Govern Balear. Dic açò perquè crec que, tal vegada, hi hagut la impressió, aquests darrers dies, que evidentment l'escenari ha canviat, que l'Ajuntament és un enemic. L'Ajuntament és un aliat necessari. Aquest Ajuntament, aquest equip de govern, com ho han intentat els altres, està intentant solucionar aquest problema i aquesta demanda, i llavors hem de fer feina junts i hem de fer un front comú. Ens hem de deixar de discussions estèrils. Dic açò perquè crec important que quedi clara quina és la postura de l'Ajuntament. Nosaltres estudiarem les 23 propostes, dins les quals hi ha la de la Sala Augusta. N'hi ha moltes que, segurament, quan s'estudiïn, seran bastant difícils de dur a terme, són pràcticament inviables; però les estudiarem una per una; estudiarem quina és la seva situació urbanística, de qui és la propietat, quina és la situació quant a localització, quines possibilitats tenen. Les estudiarem una per una, Sala Augusta inclosa, i després es passarà al claustre, perquè es prengui una decisió. Nosaltres seguirem fent feina per solucionar aquest problema, que crec que és un deute que tenim. Només dir que demà hi ha una reunió, perquè nosaltres, efectivament, després de les declaracions que van propiciar tot aquest malestar, hem seguit treballant per poder continuar aquest debat i aquesta feina. La reunió de demà és entre el conseller d'Educació Sr. Martí March, el conseller de Territori Sr. Marc Pons, el Consell Insular, Conselleria de Cultura, l'Ajuntament, el director del Conservatori i el representant de l'APIMA, per tal d'analitzar quina és la situació i fixar ja un full de ruta, un calendari que marqui un poc més els tempos.

Estem parlant de 4 o 5 mesos, com a màxim, per poder prendre una decisió amb tots els elements damunt la taula. Nosaltres, en l'àmbit de l'Ajuntament, ja hem començat a analitzar totes les altres propostes; i la de la Sala Augusta s'analitzarà també a partir de ja, d'un estudi més en profunditat. Fer una crida, sobretot, a la responsabilitat i al no enfrontament, perquè el Govern Balear té moltíssimes demandes i moltíssimes necessitats, i hem de fer un front comú quant a aquest tema. Si nosaltres no tenim clara quina és la proposta i no partim d'una proposta consensuada, segurament no aconseguirem desbloquejar aquest tema; per tant, la proposta de nova redacció que es feia anava en aquesta línia de fer un front comú i d'implicar totes les administracions que tenen relació amb aquest tema, per tal de treballar de manera conjunta.

Posada l'esmena a votació, resulta aprovada per unanimitat dels 20 membres presents, dels 21 de la corporació municipal.

Posada la proposta a votació amb l'esmena incorporada, resulta aprovada per unanimitat dels 20 membres presents, dels 21 de la corporació municipal.

6. Proposta que presenta el Grup Municipal del PP relativa el futur del Consorci del Penya-segat del Port de Maó (Exp. SG3216MC0028)

El estado de consolidación del acantilado del puerto de nuestra ciudad es una de las cuestiones que viene arrastrándose de forma continuada desde hace muchísimos años, pero, a pesar de las diferentes actuaciones realizadas, lo cierto es que esta grave

problemática de nuestra ciudad, que afecta de forma muy grave a la seguridad de sus ciudadanos, no alcanza a resolverse en su globalidad, lo cual lleva a diferentes casuísticas, que, siendo todas ellas de considerable importancia, quedan relegadas ante la imperiosa e ineludible necesidad de garantizar la seguridad de los ciudadanos de Mahón.

Los diferentes consistorios municipales han gestionado de acuerdo con sus posibilidades y en razón de las circunstancias, con mayor o menor fortuna, pero siempre con la mejor voluntad, este tema fundamental para nuestra ciudad, y no fue hasta el año 2002 cuando, en una muy buena iniciativa del entonces alcalde Sr. Arturo Bagur, se logró constituir entre el propio Ayuntamiento, el Consell Insular de Menorca y el Govern de las Illes Balears el CONSORCI DEL PENYA-SEGAT DEL PORT DE MAÓ. Consorcio que representaba un hito para nuestra ciudad, no tan solo por la aportación económica que otras instituciones pudieran aportar para la solución de esta problemática, sino muy especialmente porque, por primera vez en la historia, además del propio ayuntamiento, dos instituciones de máxima importancia reconocían con su pertenencia al Consorcio su implicación y responsabilidad.

A partir de la fecha de constitución del Consorcio, han sido muchos los avatares que el mismo ha vivido, pudiéndose entrar en un análisis más o menos crítico de su gestión y, principalmente, sobre la voluntad y compromiso político sobre el mismo, pero sin obviar todas estas debilidades, que consideramos son públicas y notorias, y que también es cierto que han venido condicionadas por las circunstancias sociopolíticas y económicas por las que atravesó nuestro país, lo cierto es que el Consorcio del acantilado cuenta con una gran fortaleza, que es la corresponsabilidad de las tres instituciones que lo componen (Ayuntamiento, Consell Insular y Govern).

El pasado día 11 de octubre, convocado por el presidente Sr. Marc Pons y presidido por la vicepresidenta Sra. Conxa Juanola, se reunió la Junta Rectora del Consorcio, para tratar en sus puntos 5 y 6 acordar la disolución del Consorcio y aprobar la propuesta de convenio de disolución del mismo.

Afortunadamente las discrepancias de los representantes de la CAIB, una vez consultados los servicios de Intervención del Govern, hicieron que la propuesta de disolución, ya asumida por el equipo de gobierno del Ayuntamiento de Mahón, quedara sobre la mesa, sin aprobar, lo cual, si bien puede ser considerado un obstáculo e inconveniente por parte del equipo de gobierno mahonés, es considerado desde el Grupo Municipal del Partido Popular como una nueva oportunidad, que de ninguna manera podemos desaprovechar, para reconsiderar la situación, garantizando con las actuaciones y decisiones del Ayuntamiento el mantenimiento e implicación de las instituciones afectadas en la consolidación del acantilado del puerto de Mahón, con el fin primordial de garantizar la seguridad de los ciudadanos, así como tener en cuenta un tema fundamental, como es el de la concesión de licencias en las fincas afectadas por el acantilado en el puerto de Mahón y la obligatoriedad de cambiar el PGOU en el caso de que finalmente se liquide el Consorcio.

Podrían ser múltiples, diferentes y, sin duda, de calado las consideraciones que podríamos realizar para cuestionar, justificar, criticar o elogiar actuaciones y decisiones

del actual o de anteriores equipos de gobierno, pero lo cierto es que desde el Grupo Municipal del Partido Popular en el Ayuntamiento de Mahón estamos firmemente convencidos de que es esta una cuestión que nos exige el aparcar actuaciones partidistas y requiere la altura de miras de una unidad política que permita defender desde el Ayuntamiento, y con una sola voz, no solo los intereses, sino también los derechos que nuestra ciudad y sus habitantes requerimos y nos merecemos.

Es por todo ello que presentamos las siguientes propuestas de acuerdo:

1. Que se paralice, por parte del Ayuntamiento, la propuesta de disolución del Consorci del Penya-segat del Port de Maó.
2. Que el Ayuntamiento de Mahón reclame por la vía político-administrativa y, si fuera preciso, por vía judicial al Consorcio la inclusión de todas las obras que el propio Ayuntamiento se ha visto obligado a realizar o pueda realizar en el futuro para garantizar la seguridad de los mahoneses.
3. Que el Ayuntamiento de Mahón reclame una vez más a Autoridad Portuaria de Baleares, asumiendo las responsabilidades que le corresponden, su inclusión en el Consorcio actualmente existente o en cualquier otro instrumento jurídico administrativo que pueda crearse en el futuro.
4. Que el equipo de gobierno gestione esta cuestión actuando de forma consensuada, a través de la Junta de Portavoces, y, consecuentemente, que el Ayuntamiento de Mahón, actuando desde una posición de unidad institucional, con la alcaldesa al frente, junto con los portavoces de todos los grupos políticos municipales, traslade a las presidentas del Consell Insular de Menorca y del Govern de la CAIB la necesidad y exigencia, por parte de los mahoneses, de que ambas instituciones asuman y garanticen sus compromisos y obligaciones con nuestra ciudad, y en especial en lo referente a esta cuestión, con lo que ello representa de reactivación del Consorcio, o manteniéndose la existencia del mismo, como cláusula de salvaguarda, hasta que no estén aprobados nuevos instrumentos, como pueden ser convenios de colaboración para nuevas inversiones periódicas, siempre que los mismos vengán dotados con compromiso presupuestario plurianual y los mismos garanticen la asunción de responsabilidades de todas las instituciones en la problemática de consolidación del acantilado del puerto.

EL Sr. Botella explica i defensa la proposta presentada pel Grup Municipal del Partit Popular.

Obert el torn d'intervencions, es van produir les següents:

SR. SPITZER DE C.Me: Nosaltres creiem que el Consorci és una manera —si no bona, és, almenys, la que tenim— d'involucrar diferents administracions en les tasques de conservació, no solament a escala política, sinó també a escala legal i a la hora de repercutir costos. Sabem, llevat que hagi canviat alguna cosa fa poc, que hi ha un deute amb l'Ajuntament d'altres administracions sobre aquest tema que hem de

reclamar. No veig com la dissolució del Consorci ajudarà a la reclamació de l'esmentat deute; i sí, no sembla intel·ligent —així, a priori— dissoldre l'única forma jurídica o l'única forma legal que tenim ara de fermar les diferents administracions fins, almenys, tenir signat un nou conveni. Nosaltres no estem defensant que el Consorci sigui la millor manera —ni la manera idònia— de funcionar, però, almenys, és la que tenim i és una forma legal que actualment està vinculant les diferents administracions, encara que no s'estiguin complint els compromisos adoptats; almenys, tenim una manera d'exercir un poc de pressió. En el moment que dissolguem el Consorci, si no tenim res, si tenim tan sols una voluntat de compromís, sembla que estem donant un salt al buit. Em sembla un poc delicat. Evidentment, per descomptat, hem de seguir insistint encara a Autoritat Portuària, perquè formi part d'aquest Consorci; consorci o la forma jurídica que finalment hagi de tenir. Nosaltres no hem de deixar d'insistir; i és més que evident el perquè. Quant als punts que figuren a la proposta d'acord de la moció, i atès que són de llarg recorregut i que trascendiran diferents legislatures de diferents colors polítics, sí que ens agradaria poder tenir un poc més d'actuació quant a aquests a la Junta de Portaveus, per tal de poder-los consensuar, que, al final, és el que necessitam.

SR. TUTZÓ D'ARA MAÓ: Tenc entès que la darrera persona que va dur el tema del Consorci del Penya-segat del Port de Maó a l'anterior legislatura va ser el Sr. Botella, tinent d'Alcaldia de Serveis Generals i Hisenda; ara, per la meua Regidoria d'Hisenda, he heretat jo aquest Consorci, que té poc de tècnic i d'efectiu, atès que aquest Consorci hauria d'estar assignat a Urbanisme, fent projectes i decidint què fer i què deixar de fer. En canvi, fa anys que aquest Consorci va caure a la zona econòmica pura i dura, cosa que ja denota la poca activitat —més ben dit, la nul·la activitat— que ha tingut el Consorci. Primer de tot, voldria dir que, en realitat, no estem gaire enfora, quant a les nostres posicions, en aquest tema. Estem d'acord amb el principal, és a dir: tant vostès com nosaltres tenim com a objectiu atreure nova inversió cap al penya-segat; només discrepam en el com, o ni tan sols açò; discrepam, només, en la forma jurídica de com articular aquesta inversió. Tal i com es podia llegir a l'ordre del dia de la darrera Junta Rectora del Penya-segat, es plantejava canviar la forma jurídica de col·laboració entre les tres institucions. El punt 5 feia referència al fet d'acordar la dissolució del Consorci, manifestament inoperatiu i ineficient, i pactar en el punt 6 un conveni de col·laboració que cerca inversió concreta en el penya-segat. Quant al tema de seguretat, per exemple, el fet de vincular la seguretat amb l'existència dels consorcis és enganyar-nos a nosaltres mateixos. Mai hi he hagut responsabilitat ni titularitat compartida del penya-segat, mai. Només hi havia compromís d'inversió. Quant a tot el que passa amb el penya-segat, respon l'Ajuntament, que n'és el titular, amb les seves assegurances. Mai ha estat açò compartit, per desgràcia; el fet és que mai hi ha hagut responsabilitat compartida amb cap institució. Evidentment, seguint la línia del Sr. Botella i del Sr. Spitzer, no entraré en gestions anteriors del Consorci, perquè tots, crec que tots, per ser justos, hem fet el màxim que hem pogut quant a aquest tema, i amb la millor intenció. Ara mateix estem patint, com vostès van patir amb anterioritat, la inoperativitat del mateix Consorci, que provoca, precisament, el contrari del seu objecte fundacional, és a dir, provoca la no inversió; i el que es proposa és reconduir la situació, reconvertint la forma jurídica de col·laboració en un conveni més àgil i més eficient. Quina garantia ofereix el Consorci en ampliar inversions, a part del deute que hi ha ara?; cap ni una.

Cap. Dimarts de la setmana passada, sense anar més enfora, vam tenir una reunió amb la presidenta del Govern Balear, que es va reafirmar públicament en el compromís del Govern respecte de les inversions del penya-segat. Que serà difícil dur endavant un conveni? Segur que sí; però, si continuam amb el camí del Consorci, ara mateix segur que no avançarem per aconseguir noves inversions; açò sí que és seguríssim; perquè, si se segueix igual, el que s'aconseguirà és inversió zero. Des del 2010 no hi ha hagut cap inversió en el penya-segat, només pagament de deute. Les despeses i interessos de demora són d'espant. S'apropen als 140.000 €. Aquesta és la realitat. La forma de consorci no garantia res més que la inversió que es va pactar en el seu moment. Nosaltres intentam, amb una forma jurídica més àgil, recuperar aquesta inversió; aquesta és la nostra intenció. No tenim cap tipus d'interès a tancar un consorci. Nosaltres el que volem és la inversió; i, si el Consorci, de per si, provoca la no inversió, alguna cosa hem de fer, crec jo. Després, contestant les observacions del Sr. Spitzer, dir que les altres dues institucions, el Govern Balear i el Consell Insular, no tenen deute amb nosaltres, el que passa és que hi ha unes diferències evidents d'aportacions que s'han d'igualar. Açò també estava contemplat dins l'acord de conveni. La pressió que hi ha ara, actualment, sobre el Consorci no és nostra, la pressió és tota dels bancs, tota, perquè no hi ha vida. Intent que la gent entengui que l'única cosa que pretenem nosaltres és canviar la forma jurídica per intentar desbloquejar la situació.

SR. SPITZER DE C. Me: Només per fer un parell de puntualitzacions. Nosaltres estem d'acord a canviar a una forma més idònia, més àgil; no hem dit en cap moment el contrari. Evidentment, si la forma que tenim ara no funciona cal canviar-la. Estem completament d'acord. L'únic que hem matisat és que ens sembla més correcte tenir primer solucionat, signat i fermat el nou conveni, o exactament quina serà la concreció, abans de dissoldre l'anterior. Res més. No hem dit que no ens sembli bé aquest canvi jurídic; evidentment, al final, el que volen és la inversió; per tant, simplement diem que és un tema de tempos. Sabem com funcionen els tempos i, desgraciadament, dissoldrem el Consorci, passaran dos anys i tindrem la voluntat de tenir un nou conveni. Açò és l'únic que nosaltres defensam tenir fermat abans de dissoldre el Consorci actual.

SR. BOTELLA DEL PP: Efectivament, després de la intervenció del tinent de Batlle, Sr. Tutzó, no acab d'entendre gaire bé què és el que ens separa. Aquesta és la realitat, perquè la moció diu clarament: "paralitzar la dissolució, reclamar els deutes i inversions fetes per compte nostre"; quant al tema d'Autoritat Portuària, crec que tots hi estem d'acord; i aquí diu: "mantenir, defensar la continuïtat del Consorci o, en cas contrari, mantenir-lo com a forma de salvaguarda mentre no s'aprovin nous instruments". És a dir, no ens tancam a aquest nou instrument, en absolut. El que sí que deim —jo ho he dit i ara ho diré incrementat— és: no me'n fii, del Govern Balear; no me'n fii, del Consell Insular; i faré la pregunta per passiva: Sr. Tur, vostè se'n fia, de la Sra. Francina Armengol?; jo, poc. Per tant, la pregunta és: quina garantia tindrem que, quan açò estigui dissolt, després la Sra. Francina Armengol es mantindrà en el 'no és no', o veurem el que ens donarà; tirarà una mica o ni açò. Per tant, em sap greu. Congelem, retinguem i negociem; i si, a més a més, aquesta negociació la feim de forma unànime i la Sra. batlessa va a Palma acompanyada del tots els portaveus i feim una pressió unànime de tots els consistoris, que altres potser no han fet, tal vegada podem

reivindicar alguna cosa més, a la qual tenim dret; perquè resulta una cosa: durant l'anterior mandat, el Sr. Tur no feia més que dir-nos, davant confrontacions que hi havia i problemes, que l'equip de govern del Partit Popular de l'Ajuntament de Maó acotava cap davant la Comunitat Autònoma, davant el Govern Balear; segur que ho recorda, el Sr. Tur. Jo li ho recordaré, Sr. Tur, i, si no, l'hemeroteca sempre és positiva. Jo crec que avui no és que acotem cap, és que ens posam postrats i amb actitud *genuflexa* davant el Govern Balear, si feim açò; per tant, reiter: facin el que hagin de fer, gestionem, agafem la bandera i anem tots junts. El temps passa molt ràpid, i arribarà el final de mandat, i molt probablement serem allà on som. Certament, vostè, Sr. Tutzó, ha dit algunes coses que són interessants, com és el tema dels costos econòmics i altres, però és que jo vull dir una cosa important: no tota la culpa l'hem de donar a la Comunitat Autònoma i al Consell; des de l'Ajuntament, probablement, també tenim la nostra part de culpa, tots els equips de govern, perquè és un tema ingrát, poc lluït, perquè no vull treure ni pros ni contres de gestions fetes; però hi ha opcions, hi ha opcions. Vostè, Sr. Tutzó, diu que els bancs pressionen; però jo els dic: renegociem el deute amb els bancs, el podem allargar. Els doblers, avui per avui, estan a cost zero o a 0,50; hi havia un estudi fet, de finals de l'anterior mandat, que donava peu per anar pagant les quotes allargades i treure alguna partida per poder fer petites inversions; i si, a més a més, hi poséssim pressió política, segur que qualche fruit més hi podríem treure; perquè miri, Sr. Tutzó, dit amb tot l'afecte del món: em recorda el Sr. Mariano Rajoy. Es critica molt el Sr. Rajoy, per haver fet una bona gestió econòmica, però no ha fet política; idò bé, vostè, Sr. Tutzó, està fent exactament el mateix. Vostè, Sr. Tutzó, està fent una gestió digna de la seva responsabilitat com a responsable econòmic de l'Ajuntament, però és que aquí també hem de fer política, i la política passa per reivindicar i aconseguir el que l'Ajuntament de Maó i els ciutadans de Maó necessitam i mereixem, que és que, davant un tema tan fonamental, la Comunitat Autònoma, la Sra. Francina Armengol, i el Consell Insular, amb la presidenta actual, i la Sra. Mora, quan vengui, facin les aportacions que Maó mereix; perquè, i ho diré tal qual, no puc entendre que, després d'inversions milionàries al port de Ciutadella, i que ara hi afegesquin 6 o 7 milions més, no hi hagi una quantitat per una cosa que afecta la seguretat dels maonesos i maoneses. Per tant, gestionin, però facin política, també; agafem la bandera que a la Sra. Juanola li correspon com a batlessa i defensem els drets que Maó mereix.

SR. TUTZÓ D'ARA MAÓ: M'ho prendré com un complit, que em digui que em sembl al Sr. Rajoy, Sr. Botella. Jo només som regidor, i a dures penes. Sr. Spitzer, jo també voldria tancar abans un conveni amb números, m'encantaria. Garanties?; la garantia que tenc ara és que no hi haurà ni un sol euro d'inversió més al penya-segat si aquest Consorci és viu. D'açò, no hi ha cap dubte; cap ni un. Les proves són que, des del 2010, zero euros, i em consta que el Sr. Botella va fer molta força. Continuar fent força en aquest camí, que ara mateix crec que ja està tancat, no té sentit. A mi, em sembla que és molt més fàcil, i aquí podré fer de polític, que és que, si hi ha una paret, intentar-li donar la volta. Anem a intentar si es pot tancar un conveni tancant el Consorci, per alliberar recursos i poder fer més inversió. Si hi ha una paret, s'ha d'intentar donar-li la volta. Açò ho hem parlat moltes vegades amb la Sra. batlessa. La condició que sempre hem posat al Govern i al Consell Insular és que, si es tanca el Consorci, hi ha d'haver més inversió a través de conveni; si no, quin interès hi tenim?; cap ni un. Aquesta és la idea. Estem intentant desbloquejar una situació que fa més de sis anys que està

bloquejada, i la seva alternativa no és l'enfrontament amb els altres dos socis del Consorci. Hi ha un Consorci molt proper del que vam estar parlant l'altre dia, que és el Consorci del Pavelló Menorca. Quan el Govern Balear va considerar que ell ja havia fet la feina, va deixar els doblers de deute financer que hi havia fins a final de la seva tercera part d'aquell Consorci del Pavelló Menorca, i se'n va anar, unilateralment; i, ara, el Consorci del Pavelló Menorca el duim el Consell Insular i nosaltres, únicament. Ell sí que va pagar la seva part de deute, només faltaria, però la gestió ens ha quedat per a nosaltres. Ens va abandonar. Aquesta és la realitat. Nosaltres proposam iguals aportacions com fins ara, que ja són bastant de doblers per si mateixes, repartir el deute i passar a negociar un conveni per a noves inversions. Jo crec que això, vostè, Sr. Botella, ho signaria. Això és el que estem intentant.

SR. BOTELLA DEL PP: Hi ha una diferència, Sr. Tutzó, i és que el deute computa a la Comunitat Autònoma, és a dir, que el problema el tenen. En tot cas, jo també faré política, i els diré que molt probablement vostès tiraran la moció en terra, però, mentre estem pendents de l'actuació dels Serveis d'Intervenció de la Comunitat Autònoma i no sabem quan estarà aclarida, jo els deman que facem política: convoquin una Junta de Portaveus, tractin el tema, agafin la bandera i, almenys, gestionem o intentem fer aquest darrer esforç. Si em volen tirar la moció en terra, al final, paciència; per a açò som a l'oposició; però hi ha peu per fer política. És a dir, encara que la moció es tiri baix, el tema del Consorci està aturat; per tant, poden fer política, poden fer una Junta de Portaveus, poden agafar un avió i anar a veure la Sra. Francina Armengol, anar al Consell Insular i reivindicar per a Maó i no adoptar aquesta actitud, si no de prostració, si d'acotar cap, que tant li agradava dir al Sr. Tur.

SRA. ALCALDESSA: Efectivament, passarem a votació i nosaltres votarem la moció en contra, perquè els termes en què està redactada la seva proposta d'acord no ens convencen, però sí que li agafarem la paraula, Sr. Botella, quant a la proposta d'anar tots junts, tota la corporació, i intentar treballar un poc aquest acord, que, evidentment, estem tots en la mateixa línia d'aconseguir. Sabem que és difícil. Des del Govern Balear, a vegades és difícil que entenguin totes les necessitats, però ho intentarem. Només una petita puntualització: jo crec que, parlant de miques, de mica en mica anam avançant, i el Teatre Principal, per primera vegada, ha rebut 50.000 euros en concepte d'aportació del Govern Balear; i això és una molt bona notícia a tenir en compte; treballarem perquè siguin més. Jo vull recordar que no havia estat possible mai una aportació del Govern Balear al Teatre Principal, i crec que ens hem de felicitar tots.

Posada la proposta a votació, resulta rebutjada amb el següent resultat:

VOTS A FAVOR: 8 (7 PP i 1 C.Me)

VOTS EN CONTRA: 12 (6 Ara Maó i 6 PSOE)

7. Proposta que presenta el Grup Municipal del PP relativa a la instal·lació d'un ascensor a ses Voltes (Exp. SG3216MC0029)

En el pasado pleno del mes de noviembre de 2015, la señora alcaldesa cerraba su exposición relacionada con el futuro ascensor con las siguientes palabras:

“Quan vegin el projecte, els encantarà, perquè l'ascensor serà molt polit, tindrà un disseny molt lleuger, molt diferent del de l'ascensor que ja hi ha; els jardins es recuperaran, tenim un arbre singular dins aquesta zona que està tapat pels altres i que hem descobert fa molt pocs dies; és una espècie de l'Himàlaia, que hi ha sembrat allà; és un arbre singular de més de cent anys; hi haurà un recorregut pels jardins i hi haurà instal·lats uns lavabos públics i un sistema de depuració alternativa; i l'ascensor comptarà amb la possibilitat d'energia solar alternativa; els encantarà, quan el vegin.”

Hace unos días se presentaba a los portavoces y a los medios de comunicación un pequeño dossier, donde aparecían diferentes propuestas y se exponía también la elegida.

Ha sido sorprendente el rechazo que ha generado la propuesta, tanto a nivel de redes sociales, como de calle. Dista mucho la sensación que tienen ahora los mahoneses de aquella manipulación de la información que la Sra. Juanola hacía en el pleno de noviembre: *“un dels objectius principals, des que ens hem incorporat, és el fet d'intentar rebaixar la crispació social; les escales mecàniques havien generat moltíssima crispació social, perquè hi havia una oposició al carrer, i l'ascensor que s'està proposant no n'ha generat cap.”*

Además de por la estética, un punto totalmente subjetivo y por tanto imposible de valorar técnicamente, es la falta de consenso y/o participación en una cuestión tan importante por la que hemos presentado esta propuesta de acuerdo.

Consideramos que es necesario paralizar el proyecto del ascensor y, si son coherentes con su campaña electoral y con sus palabras, deberían hacerlo. Nada de consenso, nada de participación y mucho menos de “cero crispación social”.

No volveremos a relacionar todas y cada una de las alegaciones que el Grupo Municipal del PSOE, entonces único partido en la oposición, presentó contra el proyecto de las escaleras; por cierto, proyecto que ya en 2011 iba en nuestro programa electoral. Tampoco volveremos a relatar todas y cada una de las declaraciones de la Sra. Juanola donde nos decía que las obras se iban a licitar a final del año 2015, luego que el primer trimestre de 2016, que el anteproyecto ya estaba en marcha, que nos iba a gustar mucho, que se consensuarían las cosas con los ciudadanos, que el impacto sería mínimo, que las escaleras estropeaban no solamente una escalera histórica, sino unos jardines espectaculares... Y es que, señores del equipo de gobierno, si creen que no talar una palmera e instalar un ascensor de este tipo no estropea la estética del entorno, es que estamos totalmente a años luz en cuanto a conceptos de este tipo.

En segundo lugar, tras la valoración del proyecto, única y exclusivamente decidido por el equipo de gobierno, tenemos el punto de llegada o desembarque del ascensor. La sorpresa es que un ascensor público para 21 personas (21 que suben y suponemos que otras tantas esperan para bajar) tiene un desembarco en una zona privada, concretamente una unidad de actuación. Una zona que, además, se encuentra en una situación pésima y con riesgo de caídas y desprendimientos.

Por último, en lo que se refiere a consolidación del acantilado, el tramo a consolidar parece que cada vez se hace más pequeño, por aquello del importe comprometido, y el coste que va en aumento de un ascensor para 21 personas y que ha de salvar 25 m de desnivel; por tanto, con una caja el doble que el del Paseo Marítimo y con un vertical que llegará a los 28-30 m, diez más que el mencionado ascensor.

Como creemos que la Sra. alcaldesa no esperaba una propuesta como la que tiene sobre la mesa y que estamos seguros que, si estuviera ella representando a alguna entidad de nuestro municipio, también se manifestaría, presentamos las siguientes propuestas de acuerdo:

1. Que el Ayuntamiento de Mahón paralice la tramitación del proyecto de ejecución del ascensor de ses Voltes y valore recuperar el proyecto anterior de las escaleras.
2. Que el Ayuntamiento de Mahón convoque una consulta popular sobre qué elemento de comunicación vertical prefiere la población mahonesa y se ejecute el proyecto ganador.

La Sra. Noval explica la proposta presentada pel Grup Municipal del Partit Popular.

Obert el torn d'intervencions, es van produir les següents:

SR. SPITZER DE C.Me: És veritat que uns mesos enrere, quan se'ns va informar del projecte de l'ascensor, nosaltres vam dir que estàvem completament a les fosques i que no teníem cap tipus d'informació sobre el contingut del projecte. Se'ns va dir que no ens preocupéssim, que, quan arribés el moment, quan hi hagués alguna cosa desenvolupada, se'ns involucraria en l'esmentat procés, per tal que poguéssim tenir o aportar el nostre petit granet de sorra. La nostra sorpresa, l'altre dia, va ser quan se'ns va convocar per informar-nos sobre el projecte amb una decisió ja presa i a poques hores de presentar-lo davant la premsa. Per a nosaltres, i crec que per a qualsevol, açò no és un exemple de participació quant a un projecte. Nosaltres, a part de la idoneïtat de l'ascensor, ja vam manifestar la nostra preferència per les escales, perquè pensàvem que soluciona millor el moviment de fluxos de gent, atès que nosaltres rebem creuers, etc. De totes maneres, en el seu moment ja vam dir, com diu el refranyer espanyol, que "a falta de pan, buenas son tortas"; no sigui que diguem que no a l'ascensor, que també ens sembla bé, i ens quedem sense escales i sense ascensor; per tant, estem a favor de l'ascensor, no en detriment de qualsevol altra tipus de connexió vertical, perquè creiem que com més, millor. En aquest punt, vistes les reaccions que ha tingut la presentació del projecte, creiem que és un moment idoni perquè es consulti la ciutadania. Crec que mai ho hem tingut tan bé per demanar una cosa, perquè tenim dos projectes amb cara i ulls que es poden entendre, amb partida pressupostària, amb tempos, amb tots els tràmits legals fets; per tant, és tracta d'aplicar un o l'altre. Crec que mai ho podrem tenir tan bé perquè la ciutadania decideixi i s'executi un projecte o l'altre. No veig cap problemàtica per realitzar una consulta i que, al final, siguin els maonesos els qui decideixin. Com a qualsevol empresa privada, s'han de prendre decisions basades en dades empíriques, no en el que nosaltres

creiem que la ciutadania vol o en el que nosaltres interpretam. Per què hem d'interpretar, si avui en dia podem saber? És lògic. Creiem que, arribats en aquest punt, el sentit comú simplement és demanar i que es faci el que la gent vulgui.

SR. TUR DEL PSOE: La veritat és que tenc certa sensació de *déjà vu* continu quant a algunes qüestions; ja vam parlar d'aquest tema en plens anteriors, i tenc la sensació de cert enrocament en les postures, que, segurament, seran o són difícils d'ajuntar; així i tot, agraeix el to constructiu de les primeres intervencions. Per a la Sra. Noval i per a la Sra. Reynés, les escales eren, en aquell moment, un projecte importantíssim del mandat, i no ho dubt, igual que ho és per a nosaltres el projecte que hem presentat. Per tant, li reconec, Sra. Noval, des del principi, l'esforç que segur que van fer, i li puc ben assegurar que no dubt que van valorar moltes opcions i van considerar bonament que el projecte que van presentar fa un parell d'anys enrere era segurament el millor projecte que van considerar. Li ho dic sense darreres, Sra. Noval. Ho considero clarament després d'haver valorat segur totes aquelles propostes possibles. Mai me sentiran dir que no fos aquest el seu màxim objectiu i, fins i tot, la bona negociació que hem dit amb Autoritat Portuària per tal de finançar un projecte d'aquesta envergadura. Jo crec que la batlessa i jo mateix ho hem dit des del primer moment. De moltes d'aquestes bones accions que vostès van dur a terme, aquest equip de govern se n'ha aprofitat, en el bon sentit de la paraula. Per tant, no em fa ganes, avui, de participar d'un espiral que crec que és erroni quant a si tu vas dir o ho va dir, la batlessa ha dit o els altres van dir. Sigui dit que tots, quan ens toca decidir, ho feim des de la confiança que prenem la millor de les decisions. Només li diré, Sra. Noval, i açò és cert, ho hem dit públicament, que, quan vam plantejar el canvi de projecte, vam percebre cert alleujament per part de tècnics de la casa, de tècnics d'Autoritat Portuària i de tècnics redactors de l'empresa pública TRAGSATEC; però no negarem que qualsevol dels projectes possibles generen dubtes raonables, només faltaria, perquè són grans projectes. Són elements físics, importants, en un entorn emblemàtic; i, evidentment, generen tot tipus d'opinions. Una persona ben coneguda per l'anterior batlessa, que, ahir, a Palma, en el Consell d'Administració, per cert, em va donar records per a ella, li havia dit que no estava d'acord amb les escales, pel seu fort impacte a l'entorn emblemàtic del parc Rochina. Un entorn que respon a una obra importantíssima dins la nostra fisonomia de ciutat, com és l'obra de l'arquitecte Sr. Claret, arquitecte fabulós que va tenir el nostre municipi, que va propiciar, a mitjans dels 40, l'any 1945, el Pla general de l'arquitecte Claret. I aquesta és una opinió igual de vàlida que la que avui matí una persona també molt ben coneguda per vostès m'ha dit que feia dies que li costava dormir, imaginant l'impacte que podia tenir l'ascensor; i que, en canvi, les escales no li havien suposat cap de problema. Què vull dir, amb açò? Que discussions, com molt bé deia la Sra. Noval, estètiques i de preferència sobre un o altre projecte, n'hi ha de tots tipus, i totes són vàlides, o quasi totes; com a mínim, les que són sobre la base de suficient informació jo les considero vàlides. És aquell famós debat entre l'ètic i l'estètic; ja el famós filòsof Wittgenstein deia que l'ètic i l'estètic són inexpressables. Per tant, la part estètica és la que és, i la de valoració d'un tipus de projecte i la decisió entre escales o ascensors, al nostre entendre, es va resoldre en unes eleccions on tothom va ser molt clar. El compromís dels dos grups que conformen l'actual equip de govern va ser el de trobar un sistema diferent del de les escales, mitjançant un ascensor; i aquesta era l'opció. Estic satisfet del resultat i n'assumirem, lògicament,

com pertoca, les crítiques que dugui associades. Per tant, li contest, Sra. Noval, que no paralizarem la tramitació de l'execució de l'ascensor. No ho farem, perquè, per damunt de tot, val la pena donar una resposta ràpida a una qüestió que tots valoram com a necessària, que és la millora de la connexió entre el port i la ciutat. Em cregui, Sra. Noval, que no són ganes de no voler valorar de nou el projecte de les escales. Tots ho hem meditat i no el veiem, en aquest moment, positiu. En el Consell Municipal de Port, algunes veus que s'havien manifestat a favor de les escales van considerar també l'ascensor com una bona opció, però van recalcar que el que volien és que es fes ja. Per tant, com a equip de govern hem de resoldre la necessitat d'aquesta connexió important i, possiblement, la Sra. Noval feia referència a tràmits incomplets; jo crec que, en un any, el fet de poder tenir reafirmat el compromís d'Autoritat Portuària, tenir feta una mutació demanial, tenir l'avantprojecte fet, així com un estudi d'alternatives i, en aquest moment, estar a punt de presentar el projecte executiu, per tal de ser entregat a l'Autoritat Portuària i poder iniciar la licitació, està prou bé. Tots sabem com són les tramitacions, a tots ens agradaria que fossin més ràpides, però igualment aquesta crec que no ha estat de les més lentes. Per tant, no paralizarem la tramitació del projecte d'execució de l'ascensor i no convocarem una consulta. La veritat és que tant de 'no' se'm fa un poc estrany, ara que està més incorporat, en el meu entorn, un tema més d'abstenció que de 'no'. Com li dic, Sra. Noval, no convocarem una consulta, i no la convocarem perquè igual d'important és el fet de complir els compromisos electorals, màxima participació ciutadana, com el fet de donar veu als ciutadans i ciutadanes. No la podem convocar pel fet que la nostra opció, dels dos grups que conformem l'equip de govern, no va ser mai la de les escales, i açò jo crec que és raonable per a tothom. Si podríem haver consultat dins les opcions de l'ascensor, jo li dic, Sra. Noval, que, en aquest cas, tampoc ho veig, perquè crec que hi influeixen elements tècnics de primer ordre que jo som el primer que els desconec. Entenc que vostès facin el seu paper d'oposició al projecte; crec que és una oposició al projecte, perquè deuen creure que el seu era millor, legítimament. Nosaltres seguim defensant un projecte que, en resum, millora, creiem, l'accessibilitat d'un major nombre de persones, du associada una cosa tan important com és la consolidació del penya-segat en aquell tram, reactiva, consideram que de millor manera, tant l'entorn del port, com del Claustre del Carme i millora els espais tant de jardí de baix, com l'entorn de dalt. Consideram que, en aquests moments, és un projecte positiu, amb el qual ens vam presentar quant a la millora de la connexió entre el port i la ciutat, i així ho mantenim a dia d'avui.

SR. SPITZER DE C.Me: Dos matisos. Primer: en cap moment ens hem manifestat en contra del projecte; nosaltres hem dit que totes les connexions port-ciutat són benvingudes, igual que no ens vam manifestar en contra del projecte de les escales. Creiem que les dues són solucions positives. L'únic que no entenem, i de fet ens xoca i creiem que va frontalment en contra del que es defensa, és que perquè a vostès no els agradi l'altre projecte es neguin a demanar opinió a la gent. Em sembla un poc sorprenent. És el que acaba de dir vostè, Sr. Tur. Ha dit que no demanaran opinió, perquè a vostès no els agrada l'altra opció. Ho ha dit textualment. No m'estic inventant res, ho acaba de dir. Jo entendria que no es fes una consulta ciutadana si hi hagués motius tècnics; però, tenint dos projectes tècnicament viables, tècnicament avalats, és factible. Jo som el primer que m'agradaria tenir demà alguna cosa instal·lada, no ens

equivocuem. Tampoc m'agradaria demorar el procés. Si podem tenir una dada exacta quant a si la gent està a favor d'un projecte o d'altre, no entenc la reticència a demanar; no hi ha res de dolent; davant dos projectes tècnicament viables, el fet de no voler demanar l'opinió de la gent em sembla sorprenent.

SRA. NOVAL DEL PP: Si, efectivament, volien fer un projecte tan imminent, el projecte de les escales hi era, i aquest també era bastant ràpid d'executar. No em crec, o no vull creure, que dos partits que es van presentar a unes eleccions omplint-se la boca de participació, consens, i promocionant que la ciutadania participés en les decisions municipals, s'emparin ara en el fet que l'ascensor va guanyar contra les escales, perquè anava en els dos programes electorals. L'any 2011 nosaltres ens vam presentar amb les escales i, quan vam voler executar les escales, vostè, Sr. Tur, era el primer que volia debatre sobre el projecte de les escales, perquè considerava que l'impacte visual era excessiu per a un entorn com ses Voltes; i aquest ascensor, pel que veiem, no. Si bé és cert que tots els termes que hem emprat per valorar aquestes propostes són de tipus clarament subjectiu, que aquest debat pot resultar partidista i estèril, i que sembla ser que el Ple és l'únic lloc on podem manifestar-nos i que ens responguin al respecte, sí que crec oportú introduir alguns conceptes a la meva exposició, com són la responsabilitat, la coherència i la sensatesa. En aquest moment és on deman absolutament a tots els regidors i a la gent que ens acompanya un exercici d'anàlisi interior. La majoria dels qui avui estan asseguts aquí desconeixien el projecte de les escales, sobretot durant la campanya electoral, encara que en parlaven. Enton el mea culpa, perquè, tal vegada, no ho vam explicar suficientment, però també m'agradaria assenyalar la falta d'interès per part d'algú a conèixer-lo. El clar exemple és vostè, Sra. alcaldessa, que no una, ni dues, ni tres vegades, sinó més, ha manifestat que el projecte de les escales no existia com a tal, una cosa totalment falsa. La segona part de l'anàlisi que els deman radica en el projecte presentat. És cert que, davant una valoració estètica, i, per tant, subjectiva, no podem demanar que a algú li agradi o li desagradi el mateix que a nosaltres, però estic totalment segura que vostès, que criticaven l'impacte visual del nostre projecte, no esperaven, com he dit anteriorment, el projecte que tenen damunt la taula. És que, en materialitzar una idea, en projectar-la, a vegades ens duim sorpreses; en ocasions, negatives, i en ocasions, positives. És que el fet que sigui la proposta menys dolenta de les que els han presentat no converteix aquest projecte en executable. Fem un repàs visual des del nostre port. Els tres trams d'escales mecàniques, en el lateral esquerre de les existents i totalment independents d'aquestes, són perceptibles des dels següents àmbits: ses Voltes al complet, lògicament, l'entorn de Rochina i poc més. En el cas de l'ascensor, si ens ubicam a Rochina, veiem l'ascensor; davant d'Hisenda, també el veiem; davant d'Autoritat Portuària, darrere de l'edifici, també el veiem; davant l'Estació Marítima, també; davant La Minerva, també; des de l'Estació Naval, també; des del Cós Nou, també, etc, etc. Hi ha objietats que no es poden passar per alt; si no volen fer les escales o que estudiem conjuntament totes les possibilitats, ho diguin ben clar a tot el món. El sectarisme polític té aquestes coses, encara que, a vegades, es vulgui disfressar d'altres; quan els projectes són d'un partit de diferent color, ja es converteixen en negatius, i és així, perquè si, efectivament, haguessin considerat que la necessitat real era la de comunicar el port amb la ciutat haguessin executat el projecte que ja tenien preparat, no haguessin tardat aquest temps a redactar-ne un de nou.

Recordem, també, les diferents propostes que vam estudiar a l'anterior mandat. Sr. Tur, vostè diu que no vol entrar en espirals, perquè no li interessa, però, quan nosaltres governàvem, vostè em deia que era una incompetent a l'Àrea d'Urbanisme i que no sabia estudiar bé. Cerqui, cerqui les actes, Sr. Tur, perquè les tenim. Vostè, Sr. Tur, ens deia que no havíem estudiat bé totes les opcions que es podien plantejar. Vam estudiar rampes a costa Miranda, rampes a la costa des General, rampes a la costa de ses Voltes, ascensor sobre Hisenda cap a la plaça Conquesta, combinació d'ascensors i escales, o només escales. Poden fer alguna cosa semblant, vostès? Poden explicar-nos totes les opcions que han estudiat? Qüestions de manteniment. Empresa fabricant d'aquest tipus de sistemes. Una en concret: fabrica a Espanya, són mòduls a mida, i, per tant, sense punts de soldadura, cosa que preocupa davant ambient marí. Sistema de detecció de bloqueig. Revisió de l'escala automàtica mitjançant sistema de fotocèl·lula, sense necessitat de desplaçament del tècnic. Posada en marxa automàtica. Possibilitat d'inversió del sentit de la marxa. Cost de manteniment inclòs a la garantia inicial i, després, en qualsevol contracte bàsic de manteniment d'ascensors i/o similar que ja es tenguí. Poden vostès argumentar aquestes qüestions, també? Accessibilitat. Incorporació de millores per a persones amb mobilitat reduïda i necessitats especials. Continuitat i complement de la instal·lació amb altres sistemes: segon ascensor devora el solar ja conegut per tots. Traçat complet per espai públic, no privat. Punt crec que important. Elevat flux de persones i ús. Instal·lació d'escales a ciutats com Bilbao, Barcelona, Cartagena, Toledo, Vigo, Plasència, Las Palmas de Gran Canaria, Sevilla...; però la ciutat que més ha apostat per aquest tipus de sistemes és, sense dubte, Eibar. Com veuen, no és un tema de color polític, com la majoria de qüestions que haurien d'imperar en un Ajuntament. Per què no criden a Eibar i els consulten quin resultat tenen les seves escales?; o a qualsevol altre municipi dels que van apostar per aquest tipus d'infraestructures? Només per acabar, dir que vull que siguin conscients que d'arguments a favor de les escales n'hi ha d'infinits, que si es van elegir és perquè és i era la millor proposta i la millor solució. Vegin el nostre projecte amb uns altres ulls. Els ho deman des d'un punt de vista objectiu. No es tanquin a analitzar amb sinceritat i sensatesa projectes o propostes que els fem els altres partits. Tots volem el millor per al nostre municipi, però l'urbanisme, la planificació urbana i, per extensió, l'obra pública és una cosa que perdura en el temps. No deixin que un debat polític contamine la imatge de la nostra ciutat, perquè, Sra. alcaldessa, vostè deia que era de valents executar un projecte com aquest, però, en aquest cas, jo crec que un polític és més valent si sap aturar i corregir a temps.

SR. TUR DEL PSOE: Puntualitzar al Sr. Spitzer i a la Sra. Noval que no hem dit que no volem participació; el que hem dit és que igual de legítim és, efectivament, complir compromisos; i, en el nostre compromís, les escales no hi eren. Només dic açò, que el compromís d'escales no hi era. Res més. Consideram no adient el fet de fer una consulta sobre una cosa que aquests dos grups van considerar com a l'opció no correcta. Açò, per una banda; i, per l'altra: mai hem dit, només faltaria, que el Partit Popular va perdre les eleccions per les escales i que aquest equip de govern les va guanyar per l'ascensor. Només faltaria. Vostès deien que nosaltres havíem fet aquesta referència, i no és així. Tots sabem que les gestions són múltiples i, en cap cas, es perd per una definició d'un o altre projecte. Sra. Noval, nosaltres hem continuat els projectes que vostès van iniciar que hem considerat positius. No tenim cap problema a continuar-

los. Hem seguit un projecte importantíssim per a l'Escola d'Adults que vostès van iniciar, i l'hem seguit sense problema. Hem seguit un model, fins i tot, de ciutat que vostè, Sra. Noval, va encapçalar com a responsable d'Urbanisme; i, en aquests moments, hi ha molts de punts d'acord. Per tant, jo no crec que hi hagi cap àmbit o cap ànim de descartar una proposta pel fet que vengui del Partit Popular. Aquesta l'havíem explicada. Aquests grups havíem fet propostes que no anaven en aquest sentit i havíem valorat que aquella proposta no era positiva; també hem intentat analitzar i estudiar si n'hi havia d'altres que ara li comentaré, Sra Noval. Nosaltres sabíem que hi havia alternatives i també que vostès havien visitat altres llocs. Sabem que hi ha diferents propostes d'escales i d'ascensors i que, a la majoria de llocs, les dues opcions funcionen bé. No hi ha un problema de dir 'aquest segur que funciona malament i l'altre funciona bé'. Mai ho hem dit. Vostès van visitar els dos sistemes i segur que, dins els dos sistemes, n'hi havia que funcionaven molt bé, sense absolutament cap problema o, com diu ara, no van descartar ampliacions de futurs projectes. Una cosa eren les escales i després podien posar un segon ascensor. Nosaltres tampoc descartam absolutament cap altre projecte. Nosaltres el que tenim ara, amb la quantitat de finançament que havíem acordat, era aquesta proposta. Nosaltres també consideram, i amb açò estem totalment d'acord, que hi ha molts altres punts en el port que necessiten connexions. I tant que sí! També anirem junts a veure quins són els punts; com diu el Pla general, l'entorn de Sant Francesc o altres punts del port necessiten, també, majors connexions. Després entraré dins el debat del flux de visitants en moments punta. La Sra. Noval fa referència a diferents punts. Un, a la unitat d'actuació i també ho va dir en el Consell Municipal de Port. Una unitat d'actuació que diu clarament que hi ha d'haver en aquell entorn del Carme, una plaça mirador, amb mitjans mecànics i per a ús de vianants, port-ciutat, fins i tot vinculats a espais d'aparcament; en aquests moments, en aquell entorn sí que hi ha vinculat l'aparcament de la plaça Miranda. Fins i tot diu, aquesta unitat d'actuació, que caldrà vincular-ho a l'alineació del penya-segat afectat per la possible intervenció i molts altres aspectes, que no contradiuen ni els objectius, ni la proposta del Pla general. És a dir, aquesta intervenció va amb absoluta consonància amb la pròpia fitxa de Pla general. Pel que fa a la situació de la propietat privada superior, a la qual també es referia la Sra. Noval, ja ho vaig dir i ho torn a repetir: independentment del projecte, tal vegada seria bo pensar si aquell entorn hauria de passar a integrar-se dins un àmbit d'espai públic, com és l'entorn de la Miranda. Potser seria bo, independentment del projecte, que un entorn que està, en aquests moments, en situació de forta degradació i dins una zona d'enorme activitat cultural, de mercat, etc., s'incorporés dins l'espai públic. El que vam fer directament va ser explorar acords amb la propietat. Res, crec, que sigui anormal per qui pensa des de l'òptica de l'interès general. Supos que tots, açò, ho tenim clar. A més a més, van considerar els tècnics que anar a sortir a aquell entorn ajudaria a dues coses bàsiques que sí que, inicialment, com a projecte, havien demanat; que era ajuntar aquest element el més possible al penya-segat i reduir-ne l'impacte, i afavorir la sortida de la gent de forma més còmoda. Així ho vam fer. Acord tancat a dia d'avui amb la propietat?; no; no n'hi ha. Possibilitat que dona, en aquest cas, el Pla general, que ja donava el Pla general del 87: que ha d'existir un pas públic sobre el penya-segat que asseguri el pas lliure de la gent i que és l'únic tram del passeig Marítim damunt el penya-segat, l'únic, que està tancat. Fins i tot, en relació amb el primer àmbit que va de la Miranda quasi fins a l'antiga parcel·la de la SEAT, quant a la llicència que, en el seu

moment, es va donar, ja es preveien les cessions obligatòries de pas públic de l'edifici que dona damunt la Miranda. Per tant, l'únic tram que queda que no és pas públic és aquest. Des de les arcades d'aquell edifici entrant per la Miranda fins al racó del bar vinculat al Claustre del Carme, l'únic tram. Per tant, seria bo que, aprofitant també una actuació d'aquest tipus, es pogués acabar l'únic tram que queda tallat al pas públic. Tenim un estudi geotècnic fet, en aquests moments, ja aportat, que dona la seguretat absoluta, tant de baix com de dalt, per poder fer aquesta actuació. També hi era, lògicament, en els projectes anteriors. En relació a les al·legacions, que la Sra. Noval que no hi vol entrar, però dins la seva moció ho diu d'una manera bastant clara, jo no hi entraré concretament, però un dels punts era la responsabilitat, coherència i sensatesa. Estic molt content de la part de coherència en relació a les al·legacions que vaig presentar. Vaig presentar deu al·legacions. La primera es referia a la vinculació d'accessos i bosses d'aparcament. Jo deia que en aquell moment no hi havia un pla o un estudi d'accessos. Consider que aquest pla o estudi d'accessos s'ha d'analitzar, s'ha de vincular a bosses d'aparcaments per als ciutadans i per als visitants; i, fins i tot, cal estudiar altres mitjans de transport alternatius de potenciació i manteniment dels accessos existents, en la qual cosa també s'està fent feina. Hi ha un estudi de pla d'accessos. Recordarà la Sra. Noval que una part importantíssima d'un projecte que es deia FOMIT era sobre els accessos que vostès van executar; açò per una banda. A part, en aquests moments, hi ha la valoració de mecanismes de transports alternatius en aquest entorn. Quant a la segona al·legació presentada, s'hi feia constar que, en aquell moment, dins el Pla d'usos del port, la DEUP no establia aquell accés de les escales, i després vostès ho van incorporar. Per tant, quan vostès van presentar el projecte el Pla d'usos del port, aquest no establia ni tan sols la incorporació d'aquests possibles mecanismes. Deia després que l'actuació no connectava amb tots els metres necessaris des de la cota zero a la cota total. En aquells moments, les escales salvaven entorn a un 66% de nivell, dades seves; l'ascensor, pràcticament, s'aproxima als 80 en cotes diferents. Vostès sortien a cota 29. L'ascensor surt a cota 32. A l'al·legació número quatre es deia que no hi havia estudi d'alternatives. Certament, la Sra. Noval me les explicava, però mai es va fer un estudi d'alternatives. Ara hi és: 5 alternatives. Vostè el té. La nostra proposta és la de l'ascensor i, dins la proposta de l'ascensor, hi ha un estudi de viabilitat i alternatives. En aquell moment, també els deia que no es feia constar quin seria el cost de manteniment. Vostè, Sra. Noval, em diu que sí, però mai en vam ser conscients. En aquests moments s'està fent l'anàlisi, justament, del que costaria el manteniment. En cap cas es contemplava dins el projecte de les escales la consolidació del penya-segat, i jo crec que aquest és un dels elements bàsics. Vostè, Sra. Noval, diu que era una zona de forta degradació. Mai, dins el projecte de les escales, van tenir en compte que, amb aquella partida, efectivament, podien fer una consolidació de penyal. Per a nosaltres, un dels objectius bàsics era la consolidació del penya-segat. Ho dic perquè el seu pressupost, d'1.009.000 euros, era únicament i exclusivament per a les escales. Nosaltres el que diem és que aquest milió d'euros, al nostre entendre, és important que es faci servir per a l'actuació de connexió i la consolidació del penya-segat. Ho consideram així. En una altra al·legació, i fins i tot més important, els deia que l'actuació per vostès proposada discriminava determinades persones amb problemes de mobilitat, per tenir un més difícil accés. Per açò, consideram que l'ascensor resol, justament, aquests problemes d'accessibilitat. Per tant, estic content quant a la coherència de les al·legacions presentades, perquè crec

que hi ha arguments suficients per defensar l'actual projecte. Hem recuperat l'avantprojecte que van fer vostès, i que ara estem actualitzant, fet per a la consolidació d'aquell tram, de tota la unitat d'actuació 5 bis, que afecta justament a tot aquell entorn. Una unitat d'actuació que té un pressupost d'execució de 337.000 euros. Nosaltres el que deim és que, amb la consolidació del penyal i amb l'execució de l'ascensor, arribarem un poc menys al pressupost que vostès es van plantejar només fent l'escala. Aquesta és una decisió que té una afectació important, però consideram que els objectius que ens havíem marcat estan bàsicament complerts. Per tant, a partir d'aquí, tota la informació que es vulgui en el moment en què hi hagi el projecte executiu definit, perquè, en aquests moments, la imatge reflecteix una de les propostes definitivament triada, efectivament, però no és la definició concreta, amb el projecte executiu. Estic convençut que la imatge i l'afectació visual o estètica serà diferent. Confiam, sobretot, que la tramitació, a partir d'ara, sigui com més ràpida millor i que dins els propers mesos vegem ja que la licitació es posa en marxa per part d'Autoritat Portuària.

SR. SPITZER DE C. Me: No vull eternitzar el debat. L'únic que vull és dir dues coses. En primer lloc, nosaltres, en cap moment, hem dit que vostès duguessin en el seu programa electoral el projecte de les escales, Sr. Tur. Ara bé, el que sí duien en el seu programa electoral era una bandera de participació; i crec, des del nostre punt de vista, que açò ha de prevaler. No oblidem que no estem decidint sobre una ordenança, quant a la qual, en un moment donat, amb un canvi de criteri polític, es pot corregir. Estem decidint sobre una cosa que té un impacte a molt llarg termini. Doncs, sobre una cosa que té un impacte a molt llarg termini, el fet de no demanar a la ciutadania no el veig adient. Vostè, Sr. Tur, em podrà dir que tothom que va votar els dos grups polítics que conformen l'equip de govern està d'acord amb l'ascensor. M'ho demostrï. Amb la negativa a fer una consulta, sembla que vostès tenen por d'un possible resultat negatiu i del fet que la gent no respongui favorablement a aquest projecte. No ho entenc, perquè no oblidem que aquest projecte té conseqüències a llarg termini. Jo, personalment, ja he dit que em sembla molt bé, però crec que el més lícit, arribats en aquest punt, es: tenim dues alternatives viables, tècnicament correctes; doncs, demanem. El no demanar per por que no surti l'opció que vostès han triat i es consideri com una derrota política ha de quedar a una banda; l'important és el que decideixi la gent. Entenc que vostè em digui, Sr. Tur: "jo no crec en el projecte de l'ascensor, però sí que crec en la participació". Què pesa més, aquella possible derrota i que el seu projecte no surti endavant o la participació? Què és més important? Jo crec que és més important la participació. El darrer punt, quant a si finalment s'executa i que estan estudiant la zona en què hi ha una unitat d'actuació, doncs, millor que millor; efectivament, aquí hi estem d'acord, si aquella zona la podem incorporar al nostre catàleg, doncs, benvinguda sigui. Ara bé, sabem que és un procés complicat. Segurament o serà molt costós o la contrapartida serà d'una complexa negociació, i m'imagin que no serà un procés que hagi d'anar lligat directament a l'execució del projecte; per tant, és una cosa molt bonica, que em sembla molt bé, i quant a la qual crec que estarem tots d'acord, hi hagi o no hi hagi ascensor. M'agradaria que ens diguessin per què no ho volen demanar a la ciutadania.

SRA. NOVAL DEL PP: Simplement, a mi m'agradaria fer un parell d'apunts sobre algunes qüestions que ha dit, Sr. Tur. No entraré en les al·legacions, perquè crec que

en el seu dia ja les vaig desmuntar totalment, encara que avui, vostè, Sr. Tur, dóna lectura a una part d'aquestes i no diu que tenguí cap estudi de costos de manteniment, ni que tenguí un pla d'accessos; és a dir, que estem en la mateixa situació; per açò, deman sensatesa i coherència, perquè si, en aquell moment, al nostre projecte o a la nostra proposta, li faltaven algunes qüestions que vostè, Sr. Tur, va reflectir en aquelles al·legacions, i ara el seu projecte també té aquestes mancances o aquella falta d'informació, es reconeix i punt. És l'únic que deman, en aquest sentit. De la unitat d'actuació que ha comentat, Sr. Tur, hi ha un punt que no ha llegit, i és que el desenvolupament d'aquesta unitat d'actuació és privat. Quant a aquest pas dels dos metres i mig que s'han de, diguem, alliberar respecte a la cornisa marítima, la famosa reculada respecte a la cornisa marítima, estem totalment d'acord. Lògicament, i efectivament, és l'únic punt on falta intervenir, però no em veig arribant a una esplanada de dos metres i mig, 21 persones dins un ascensor; no m'hi veig; perquè si solament feim aquest pas, què passa amb la resta de l'edificació? Segueix estant en un estat deplorable. Per tant, sí que es pot resoldre el pas amb aquests dos metres i mig; i insistesc: si instal·lam tanques o elements de protecció davant un risc de caiguda del penya-segat, quin espai ens queda per a què 21 persones d'aquest ascensor esperin i altres 21 en surtin? Quant al fet d'integrar aquell edifici a l'espai públic, doncs, jo discrep amb tots els grups; fa uns minuts parlàvem de la problemàtica de la Sala Augusta, de la necessitat de recuperar l'edifici i, tal vegada, ubicar allà el Conservatori, així com que no pot ser que l'Ajuntament tenguí propietats en aquest estat; i ara estem plantejant la possibilitat d'integrar al patrimoni municipal un edifici que està 100 vegades pitjor que la Sala Augusta, amb coberta d'uralita. És que no ho entenc; és a dir, incorporarem al nostre patrimoni municipal una propietat com l'antic edifici de l'antiga SEAT. En discrep totalment, en aquest sentit. Una altra qüestió que planteig és que, si no es resol la proposta o l'obligatorietat d'alliberar aquests dos metres i mig, o no es resol la unitat d'actuació, no es podrà tramitar cap llicència per a l'ascensor. És a dir, primer s'ha de resoldre el tema de la unitat d'actuació, perquè no es pot emetre cap informe jurídic-urbanístic favorable que desemboqui en una propietat privada on l'espai no estigui alliberat. Açò és així. Amb un dret de pas, tal vegada, què pagarem i quan ens costarà? En relació a la consolidació, he dit el que he dit, perquè a la reunió on se'ns van plantejar les propostes se'ns va dir que les zones de ses Voltes on es van instal·lar aquelles meravelloses tanques no es consolidaven. Per tant, en açò m'empar quan dic que aquesta consolidació del penya-segat no serà tan important quan aquelles zones que es van barrar de manera temporal, pel problema que hi havia, no s'alliberaran. Ens van dir que no. Si ara s'alliberen... Tal vegada, si tota la informació la donessin a la primera o quan se'ls demana, i no em contestessin que no és el lloc adient per demanar, etc., etc. Per açò, avui ho deman tot. Els doblers que la nostra batlessa Águeda Reynés va aconseguir eren simplement per a connexions. Sempre ho vam dir. No crec jo que açò sigui cap problema. És que ha argumentat, Sr. Tur, que vostès ho deriven també a consolidació de penyal; els diners per nosaltres aconseguits eren per a connexions. Mai es va amagar açò. Veig que el tema de la participació no és 'lo' seu, per molt que intentin fer veure a la gent que sí. De fet, aquests dos grups que som a l'oposició quasi duim des del primer Ple fent propostes en aquest sentit, i mai se n'ha materialitzat cap, i les propostes que s'han fet per fer participació ciutadana o consulta popular tampoc mai els han semblat bé. Com que en aquest cas veig que el problema són les escales, els proposo modificar el segon punt d'acord i que es faci una

consulta per a un ascensor, però que es consulti quant a la seva ubicació, perquè, tal vegada, en aquella parcel·la hi ha gent que considera que té molt d'impacte i en una altra, no; segueix sent el seu projecte d'ascensor, però, tal vegada es podria plantejar a un altre lloc. Si em contesten que no, jo crec que, quan van entrar en aquest Ajuntament, ja anaven a fer el que els donés la gana, sense demanar res a ningú. Per tant, és simplement i planerament el reflex que aquella participació que vostès venien era totalment fum, i jo els deman que reconsiderin, una vegada més, el projecte, perquè a mi no m'agradaria passar a la història com l'alcaldeessa que va fer un *mamotreto* a ses Voltes, com serà aquest ascensor, perquè ja ho va dir vostè a la darrera reunió del port: quan el tinguem fet, ja veurem que *guapo* que és. Em sap greu, Sra. batllessa, però jo no tenc aquest gust o aquesta opinió d'un element totalment antiestètic a sa costa de ses Voltes.

SR. TUR DEL PSOE: En primer lloc, dir que aquesta unitat d'actuació és pública, Sra. Noval. La iniciativa i la part principal d'aquesta unitat d'actuació conté elements clarament públics, atès que la major part d'espai afectat és públic. Així de clar. Per tant, aquí els privats únicament són els propietaris de l'entorn de la parcel·la de dalt, però el 80 per cent de l'entorn de la unitat d'actuació és públic i el sistema d'actuació, ho posa l'article 233 del Pla general, és de Cooperació; si no, diria compensació; per tant, l'interès públic d'aquesta unitat d'actuació preval per damunt dels aprofitaments privats. Per altra banda, dir que mai hem criticat que els diners aconseguits per la Sra. Reynés, en el seu moment, no fossin per a una altra cosa que per a les escales. Vostès ho han dit sempre, nosaltres el que deim és que pretenem una gestió diferent, i la consolidació del penyal era un objectiu igual d'important en aquell entorn; per açò també hi feim front. Per tant, una quarta part d'aquesta partida va a una cosa tan seriosa com és la consolidació del penya-segat a l'entorn del parc Rochina. Així aconseguim els objectius de la connexió port-ciutat i de la consolidació del penya-segat. Nosaltres, d'açò, n'estem bàsicament satisfets; i açò permetrà donar obertura pública a tot el que són els entorns que, en aquests moments, fruit de la no consolidació del penya-segat, estan tancats per seguretat. Per tant, consideram que hi ha objectius més que raonables per tirar endavant la proposta, i així la mantenim.

SRA. ALCALDESSA: Només un parell de comentaris. En cas que consideréssim posar a debat aquest tema, seria ascensor o ascensor. Nosaltres volem fer aquest ascensor. Volem fer un ascensor dins aquesta legislatura, perquè volem solucionar els problemes que tenim de connectivitat, i sabem que les tramitacions són molt lentes. En cap moment vaig dir que el projecte no estigués fet, perquè el vaig tenir dos mesos en el meu despatx. Vostè, Sra. Noval, té una habilitat especial per girar les paraules que dic. Hauré de recordar millor el que dic. Jo no tenc tanta memòria com vostè. Jo no vaig dir que era de valents. Jo vaig dir que era una aposta valenta, que no és el mateix. De valents hauria estat com un poc lleig dir-ho. Açò sí, perquè era l'altre dia, fa molts pocs dies, i me'n record efectivament. Jo vaig dir: és una aposta valenta; perquè, evidentment, crec que ho és. Sí, és una aposta que sobta i que pot passar a la història; jo esper que com una molt bona solució de connexió vertical.

Posada la proposta a votació, resulta rebutjada amb el següent resultat:

VOTS A FAVOR: 8 (7 PP i 1 C.Me)
VOTS EN CONTRA: 12 (6 Ara Maó i 6 PSOE)

El Sr. Spitzer indica que el seu vot favorable respon al fet que ell considera adient el tema de la participació ciutadana en aquest assumpte, però que, en cap cas, estan a favor de la paralització del projecte.

8. Precs i preguntes

Pregunta que presenta el Grup Municipal del Partit Popular en relació als terminis de concessió de llicències urbanístiques (Exp. SG3216PR0088)

Hace unos días podíamos leer en la prensa insular la problemática que genera el Ajuntament de Ciutadella por el retraso acumulado en la concesión de licencias urbanísticas.

Los plazos de concesión, en nuestro Ayuntamiento, muy pocas veces han respondido a las necesidades reales del sector. Actualmente, todas las partes implicadas, técnicos, promotores y constructores, nos trasladan la preocupación en cuanto al retraso ocasionado en el área de Urbanismo y Promoción Económica para la concesión de licencias urbanísticas y proyectos integrados.

Creemos que la realidad dista mucho de las declaraciones aparecidas en prensa de la Sra. Antonio, donde manifestaba "si la petición se presenta de forma correcta y no se detectan ningún tipo de deficiencias, se conceden en el plazo que marca la ley, tres meses".

Es por ello que preguntamos a la señora alcaldesa:

- ¿Qué plazo real de concesión de licencia urbanística tiene, a día de hoy, el Ayuntamiento de Mahón?
- ¿Qué plazo real de concesión de licencia urbanística de proyecto integrado tiene a día de hoy el Ayuntamiento de Mahón?
- ¿Cuándo tienen pensado incorporar a un nuevo arquitecto? ¿Tienen pensado cubrir alguna otra plaza en el área de Urbanismo?

A continuació, la Sra. secretària llegeix la pregunta.

Durant el torn d'intervencions, es van produir les següents:

SRA. ANTONIO DEL PSOE: Com bé saben, no podem generalitzar englobant totes les llicències en un sol conjunt; tal i com vaig manifestar, les llicències que requereixen tràmits en altres administracions, o que tenen a veure amb sòl rústic i tràmits de legalització, pateixen retards; en canvi, aquelles que depenen exclusivament de tràmits

municipals són bastant més àgils, sempre que no requereixin esmena de deficiències. Estic preparant números ajustats, que se'ls faran arribar en contestació al "plazo real" de la seva pregunta; no ho hem pogut tenir a punt per a avui, però, com a exemple, en termes molt generals, des de juny, i tenint en compte que l'agost és un mes en què tot es retarda considerablement, s'han presentat quasi 40 llicències, de les quals entre 16 i 19 han estat atorgades dins un termini d'entre un i dos mesos i mig. Diferent és el cas, tal i com vaig manifestar, d'aquelles sol·licituds que requereixen esmenar deficiències, fins a tres o quatre, i algunes en més ocasions, amb visites entremig dels tècnics municipals, que no poden dedicar el temps a informar com haurien de fer. Dels projectes integrats, no se'n va parlar, i certament, pateixen major retard, però també he sol·licitat números exactes arran de la pregunta. La convocatòria per a la borsa d'arquitectes és a punt de ser publicada, i s'espera poder incorporar el nou arquitecte una vegada finalitzat el procés. Quant a altres places, en aquest moment no s'hi ha pensat, però es compta amb les incorporacions de part del personal de Promocions Urbanístiques de Maó, S.L.

SRA. NOVAL DEL PP: Només un aclariment: la informació, ens la traslladaran per correu electrònic, en la propera Comissió informativa, o com?

SRA. ANTONIO DEL PSOE: Els la puc traslladar just la tengui, per correu electrònic, i després la comentam a la Comissió, si els sembla bé.

Pregunta que presenta el Grup Municipal del Partit Popular en relació a l'ús de l'aigua del dipòsit de Santiago (Exp. SG3216PR0089)

Durante el pleno del pasado mes de septiembre, la señora alcaldesa afirmó que desde hacía dos semanas se utilizaba el agua del depósito del cuartel de Santiago para el baldeo de la ciudad.

Hace apenas una semana observamos que no había ningún sistema instalado en el depósito para poder realizar la carga de los vehículos que realizan el baldeo.

Es por ello que preguntamos a la señora alcaldesa:

- ¿Qué sistema se ha instalado para la carga de dichos vehículos?
- ¿Desde cuándo está operativo este sistema?

La Sra. secretària fa lectura de la pregunta.

Durant el torn d'intervencions, es van produir les següents:

SR. MUÑOZ D'ARA MAÓ: La utilització de l'aljub de Santiago, com a sistema alternatiu a utilitzar aigües potables en el cas de l'aplicació del pla de sequera, i la necessitat de no sobreexplotar l'aquífer, va ser esporàdica durant mes de setembre, més que res per les dificultats que hi ha amb l'aspiració i amb el tipus de lloguer de bomba que s'havia plantejat, i es va optar per comprar una bomba una mica més adequada, que l'ha

comprat FCC i ens la carregarà, evidentment, en les certificacions, la qual està operativa des del dia 20 d'octubre. A partir del dia 20 d'octubre, l'extracció d'aigua és amb una bomba autoaspirant, de la qual s'estan fent 10 preses diàries, aproximadament, fet que ve a suposar uns 90 m3 setmanals. Per tant, l'extracció, durant el mes de setembre i fins al dia 20 d'octubre, va ser esporàdica, es van fer diferents extraccions d'aigua; i, a partir del dia 20, és habitual. Moltes gràcies.

SR. AINSA DEL PP: Gràcies, Sr. Muñoz, per la seva informació. Només deixar constància que, en tot aquell debat que hi va haver arran de les mesures d'aigua, i crec que el seu equip de govern ha posat en marxa una sèrie de mesures prou interessants, com aquesta de recuperar la del dipòsit de Santiago, crec que queda clarament manifest que la Sra. alcaldessa, o no tenia la informació adequada, o simplement es va estimar més dir una mentida.

SRA. ALCALDESSA: Açò és una acusació molt greu; si vostè, Sr. Ainsa, té informació d'algun coneixement que no tinguem nosaltres, també ho podria dir, perquè realment és preocupant. Com hem dit, a partir del dia 9 de setembre, esporàdicament, es treu aigua, i a partir del dia 20 es treu diàriament. En quatre anys del seu govern, vostès van ser incapaços de conèixer solament que allà hi havia un aljub amb aigua disponible per poder ser utilitzada; jo crec que açò és el que és greu.

No havent-hi més assumptes per tractar, s'aixeca la sessió, a les 21.50 hores del dia 27-10-2016, de la qual s'estén la present acta. De tot açò jo, la secretària interina, don fe.